

Premios

VIRGILIO PALACIO

3ª Edición 2005

Conocimientos, actitudes y comportamientos relacionados con la transmisión sexual del VIH en jóvenes residentes en Centros de Menores de Protección y Reforma de Asturias, País Vasco y Castilla León

Mercedes García Ruiz,
Jorge Fernández del Valle, Amalia Franco Vidal,
Ricardo de Dios del Valle, Oscar Suárez Álvarez.



SERVICIO DE SALUD
DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS

GOBIERNO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS

HOSPITAL MONTE NARANCO

Área Sanitaria IV





Premios
VIRGILIO PALACIO

3ª Edición 2005

**Conocimientos, actitudes y
comportamientos relacionados con
la transmisión sexual del VIH en
jóvenes residentes en Centros de
Menores de Protección y Reforma de
Asturias, País Vasco y Castilla León**

**Mercedes García Ruiz¹,
Jorge Fernández del Valle², Amalia Franco Vidal³,
Ricardo de Dios del Valle⁴, Oscar Suárez Álvarez⁵.**

¹ Área de Salud del Consejo de la Juventud del Principado de Asturias

² Departamento de Psicología Social de la Universidad de Oviedo

³ Área VIII del Servicio de Salud del Principado de Asturias

⁴ Área I del Servicio de Salud del Principado de Asturias

⁵ Vicerrectorado de Investigación de la Universidad de Oviedo

■ ÍNDICE

| | |
|---|------------|
| PRÓLOGO | 4 |
| 1 INTRODUCCIÓN | 4 |
| 1.1. Antecedentes y estado actual del tema | 4 |
| 1.2. La edad | 5 |
| 1.3. La vía de transmisión | 5 |
| 1.4. Las diferencias según Comunidades Autónomas | 6 |
| 1.5. Los factores que influyen en las prácticas sexuales de los/as jóvenes: resultados del estudio EASP-Andalucía 1997 | 6 |
| 1.6. La propuesta para la presente investigación | 8 |
| 2 OBJETIVOS | 10 |
| 3 METODOLOGÍA | 11 |
| 4 DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES | 22 |
| 4.1. Descripción de las variables | 22 |
| 4.2. Tratamiento de las variables | 23 |
| 5 RESULTADOS | 26 |
| 5.1. Descriptivo Sociodemográfico Global y por Comunidades Autónomas | 26 |
| 5.2. Análisis Univariante | 42 |
| 5.3. Análisis comparativo Muestra total - Comunidad Autónoma de las prácticas en la última relación sexual y en los últimos 12 meses | 50 |
| 5.4. Análisis bivariante y multivariante | 62 |
| 6 CONCLUSIONES | 122 |
| 7 PROPUESTAS PARA LA INTERVENCIÓN | 126 |
| 8 LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN FUTURAS | 128 |
| 9 BIBLIOGRAFÍA | 129 |

■ PRÓLOGO

La tercera edición de los Premios Virgilio Palacio ha permitido de nuevo a la Asociación Médicos del Mundo y al Hospital Monte Naranco colaborar conjuntamente para destacar los avances en las dos dimensiones que se pretende poner de relieve desde que por vez primera se convocaron los premios, la referida a los programas de intervención o a las labores de investigación científico-técnica y la que contempla los valores humanos, sociales o profesionales.

El jurado reunido en Oviedo el 21 de noviembre de 2005 y constituido por:

Antonio Cueto Espinar, *Facultad de Medicina de la Universidad de Oviedo.*

José Ignacio Arias Pérez, *Servicio de Cirugía General del Hospital Monte Naranco.*

Fernando Vázquez Valdés, *Laboratorio de Microbiología del Hospital Monte Naranco.*

Dr. Pedreira Andrade, *Unidad VIH-Sida. H. Juan Canalejo, A Coruña.*

Javier Méndez García, *Catedrático de Microbiología de la Universidad de Oviedo.*

Ana Sanz Quintana, *representando a Pfizer.*

M^a Mar Gonzalo Cabrera, *en representación de cajAstur.*

Pedro Marina, *representando a Médicos del Mundo.*

Vicente Herranz González, *actuando como secretario de la reunión.*

decidió otorgar los premios a:

El Premio al **Programa de intervención o a la Investigación científica en ITS** ha sido concedido al trabajo titulado *“Conocimientos, actitudes y comportamientos relacionados con la transmisión sexual del VIH en jóvenes residentes en Centros de Menores de Protección y reforma de Asturias, País Vasco y Castilla León”* cuyos autores han sido Mercedes García Ruiz, Oscar Suárez Alvarez, Amalia Franco Vidal, Ricardo de Dios del Valle y Jorge Fernández del Valle.

El jurado valoró muy positivamente los aspectos del análisis, metodología, innovación, relevancia y aplicabilidad del trabajo, centrado en un segmento muy sensible de la población -los menores- cuyos comportamientos se analizan minuciosamente para proporcionar un programa que refuerza los aspectos preventivos en las transmisión sexual de enfermedades.

Por otra parte el Premio Virgilio Palacio, **a la persona, equipo o asociación que se haya destacado por su trayectoria en actividades relacionadas con la dimensión humana, social, científica o profesional** en el campo de las ITS fue otorgado a **Doña CARMEN AVENDAÑO**, Presidenta de la **ASOCIACIÓN DE AYUDA AL TOXICÓMANO “ÉRGUETE”** y de la **FUNDACIÓN ÉRGUETE INTEGRACIÓN**, en reconocimiento a treinta años de esfuerzos en la lucha contra la drogadicción y sus consecuencias sanitarias, sociales y humanas.

Dona Carmen Avendaño protagoniza desde los años ochenta el movimiento asociativo de madres contra la droga recibiendo el honroso calificativo de “madre coraje”. Gracias a su compromiso muchas

madres gallegas han decidido enfrentarse al problema y asumido la responsabilidad de formarse y ayudar a sus hijos a salir adelante, se ha creado una red asistencial, se han modificado las leyes incidiendo en la responsabilidad del traficante y en el carácter de víctima del drogadicto, se han buscado alternativas al tratamiento de la drogadicción y se comienza en la reinserción socio-laboral de este colectivo marginado.

Supone un importante estímulo para la Asociación Médicos del Mundo y al Hospital Monte Naranco el que las decisiones del Jurado hallan recogido de un modo tan preciso los valores que se quieren impulsar al convocar los Premios y que intentan ser un modo de recordar el perfil profesional, técnico, humano, social y solidario de nuestro querido Virgilio Palacio que vinculado a las dos organizaciones es un ejemplo a seguir para todos los que dedicamos nuestros esfuerzos en la mejora integral de la salud de nuestros ciudadanos.

Las dos organizaciones convocantes quieren reconocer en este prólogo tanto el apoyo del Gobierno del Principado de Asturias a través de las Consejerías de Vivienda y Bienestar social y de Salud y Servicios Sanitarios, como el patrocinio de la Obra Social y Cultural de cajAstur y del Laboratorio Pfizer, quienes desde la primera edición de los Premios Virgilio Palacio contribuyen a la realización de los mismos y con quienes contaremos para la próxima edición de los Premios cuya preparación ya está en marcha.

Vicente Herranz González
Hospital Monte Naranco

Xxxxxxx XXXXXXXXXXXX
Médicos del Mundo

1 INTRODUCCIÓN

Nuestro objeto de estudio es investigar los conocimientos, actitudes y comportamientos que influyen en la transmisión sexual del VIH en jóvenes residentes en Centros de Menores de Asturias, País Vasco y Castilla León.

Para diseñar esta investigación se realizó una revisión exhaustiva sobre la situación de la transmisión del VIH /SIDA y su evolución a nivel epidemiológico. Se partió de la revisión bibliográfica realizada por J.L. Bimbela y la Escuela Andaluza de Salud Pública y se aportan los últimos estudios publicados sobre el tema.

Se trata de conocer cuales son las prácticas sexuales que realizan los y las jóvenes y que se relacionan con la transmisión del VIH. El modelo PRECEDE es el marco conceptual en el que nos movemos que define las variables utilizadas para tratar de responder a la pregunta central de este estudio ¿Qué variables influyen en las prácticas sexuales de los y las jóvenes que residen en los centros de menores de Castilla León, País Vasco y Asturias?

Para recoger las respuestas de los y las jóvenes que participan de nuestra investigación se utilizó el cuestionario validado por la EASP en 1997 y que ha sido utilizado en la investigación realizada por J.L. Bimbela sobre “Conocimientos, actitudes y comportamientos relacionados con la transmisión sexual del VIH en jóvenes de las Comunidades de Madrid, Galicia y Andalucía” proyecto por FIPSE.

Recogiendo las aportaciones fundamentales de los modelos y estudios revisados, y la ausencia de estudios específicos sobre este tema en jóvenes residentes en centros de menores, nuestra intención es conocer cual es la situación de este colectivo para plantear un programa de educación sexual que refuerce la prevención de la transmisión sexual del VIH en este colectivo.

1.1. Antecedentes y estado actual del tema

La transmisión sexual del VIH en población heterosexual es la segunda vía de transmisión del VIH y asciende al 24%. Adquiere especial relevancia en las mujeres, donde representa el 40% de los casos. La tercera vía de transmisión más frecuente han sido las relaciones homosexuales no protegidas entre hombres, suponiendo el 14% de todos los casos y el 17% de los hombres. (Registro nacional de SIDA. Situación a 30 de Junio de 2002).

En el primer semestre de 2.002 la incidencia de SIDA parece haberse estancado en comparación con el mismo periodo del año anterior, fenómeno que afecta a las principales categorías de transmisión.

1.2. La edad

La situación en España, respecto a los casos de SIDA, (fecha de actualización: 30 de junio de 2002) muestra, en relación con los casos acumulados, que el intervalo de edad que va desde los 25 a los 34 años recoge más de la mitad de todos los casos. Teniendo en cuenta el largo periodo de incubación de la

enfermedad, pueden pasar hasta 10 años desde el momento en que una persona adquiere el VIH hasta que se convierte en “caso SIDA”, las cifras citadas respecto a la edad de los casos permite plantear que una buena parte de ellos se infectaron probablemente al realizar prácticas de riesgo en relación con la transmisión del VIH, cuando tenían entre 14 y 24 años. Por ello, éste va a ser el intervalo de edad estudiado en la presente investigación.

1.3. La vía de transmisión

Si se observan los casos de SIDA diagnosticados en España en el primer semestre de 2002, la categoría de transmisión heterosexual representa un 24%, aumentando un 1.5% respecto a los datos de 2001, siendo en ambos casos (varones y mujeres) la segunda categoría de transmisión según el número de casos, tras la de usuarios/as de drogas por vía parenteral.

Desde la aparición, en 1985 de los dos primeros casos atribuibles a la vía heterosexual el aumento en el porcentaje que esta vía representa ha sido constante, año tras año, hasta alcanzar, en junio de 2002, el 24% que representa para el conjunto de ambos sexos. Si a este porcentaje se le añade el correspondiente a la categoría de transmisión “hombres homo y bisexuales” (14%), se observa que el 38% de los casos de SIDA diagnosticados en España en 2002 está relacionado con las prácticas sexuales. Por esta razón, ésta va a ser la vía de transmisión estudiada en la presente investigación.

1.4. Las diferencias según Comunidades Autónomas

Se seleccionaron las Comunidades Autónomas de Asturias, País Vasco y Castilla León, comunidades de las que se citan a continuación algunas de sus cifras claves. Respecto al número de casos de SIDA acumulados desde 1981 (con datos actualizados a 30 de junio de 2002), la C.A. de Asturias tiene 1.120 casos, la C.A. de Castilla León 2.205, y la C.A. de País Vasco: 4.571.

Se propone pues llevar a cabo la presente investigación en una Comunidad Autónoma con un número de casos y una tasa “elevados” (C.A. País Vasco); una Comunidad Autónoma con un número de casos y una tasa “medios” (C.A. Castilla León); y una Comunidad Autónoma con un número de casos y una tasa “bajos” (C.A. Asturias).

1.5. Los factores que influyen en las prácticas sexuales de los/as jóvenes: resultados del estudio EASP-Andalucía 1997

En el estudio llevado a cabo por la Escuela Andaluza de Salud Pública durante 1997 para identificar los factores que más influían en el uso de profiláctico, por parte de los/as jóvenes andaluces/zas, cuando practicaban el coito vaginal, el coito anal y el sexo buco-genital se obtuvieron algunos resultados relevantes para la presente investigación que se muestran, sintéticamente, a continuación.

En lo que hace referencia al coito vaginal, los factores más asociados a la conducta de utilizar siempre el profiláctico en el coito vaginal eran: tener una intención de conducta de no-riesgo con la pareja habitual (práctica sexual segura) en situaciones de posible riesgo; y tener una frecuencia de práctica de una vez al mes (frente a los/as jóvenes con una frecuencia de una vez a la semana o todos los días).

Por otra parte, los factores más asociados a la conducta de no utilizar nunca el profiláctico en el coito vaginal resultaron ser: vivir por su cuenta (fuera del núcleo familiar de origen); creer que evitar el contagio no depende de uno/a mismo/a (esto es, tener un locus de control externo), pensar que la confianza con la pareja hace innecesario el uso del profiláctico, tener una intención de conducta de riesgo con la pareja habitual (práctica sexual insegura) en situaciones de posible riesgo, y no hablar con la pareja sobre posibles métodos de prevención antes de mantener la relación coital.

Respecto al coito anal, el factor más asociado a la conducta de utilizar siempre el profiláctico en dicha práctica era tener una intención de conducta de no-riesgo con la pareja habitual (práctica sexual segura) en situaciones de posible riesgo. Por su parte, los factores más asociados a la conducta de no utilizar nunca el profiláctico en el coito anal resultaron ser: vivir por su cuenta (fuera del núcleo familiar de origen); tener una intención de conducta de riesgo con la pareja habitual (práctica sexual insegura) en situaciones de posible riesgo, y creer que el grupo de iguales no valora positivamente el uso de profiláctico.

Finalmente, en relación el sexo buco-genital los resultados mostraron que los factores más asociados con la conducta de utilizar siempre el profiláctico en dicha práctica sexual eran: tener una intención de conducta de no-riesgo con la pareja habitual (práctica sexual segura) en situaciones de posible riesgo, y pensar que la confianza en la pareja no hace innecesario el uso de profiláctico.

Por otra parte, los factores más asociados a la conducta de no utilizar nunca el profiláctico cuando se practica el sexo buco-genital resultan ser: tener sólo parejas fijas/habituales, tener una intención de conducta de riesgo con la pareja habitual (práctica sexual insegura) en situaciones de posible riesgo, pensar que la confianza en la pareja hace innecesario el uso de profiláctico, y tener una frecuencia de relaciones buco-genitales de varias a la semana.

Cabe señalar que en el cuestionario usado en el citado estudio de Andalucía se llevó a cabo el siguiente tratamiento de las cinco escalas multi-ítem utilizadas:

- Escala “Opiniones sobre sexualidad”
- Escala “Prácticas de riesgo en relación con el VIH”
- Escala “Lugar (locus) de control respecto a la transmisión del VIH”
- Escala “Opiniones relativas a los profilácticos”
- Escala “Opiniones relativas a las relaciones sexuales”

1.6. La propuesta para la presente investigación

En primer lugar, se estudiaron los factores que pueden incidir en la **predisposición-motivación** de los/as jóvenes a la hora de realizar prácticas sexuales más seguras y más inseguras en relación con el VIH/SIDA. En este apartado, se estudiaron los siguientes factores: visión de la sexualidad que tienen los/as jóvenes (en el sentido de si está o no centrada únicamente en lo genital y/o en el coito); grado de información que poseen sobre el VIH/SIDA en relación con las medidas de prevención, y nivel de conocimientos que tienen sobre los distintos grados de riesgo que comportan las diversas prácticas sexuales; hasta dónde sienten que su grupo de iguales valora positivamente el uso del profiláctico; hasta qué punto creen que la confianza en la pareja hace innecesario el uso de profiláctico; de qué o de quién creen que depende evitar su propio contagio (“locus-lugar de control”); qué prácticas llevarían a cabo (intención de conducta) en situaciones potencialmente de riesgo respecto al VIH/SIDA.

En segundo lugar, la presente investigación estudiará los factores que pueden **facilitar o dificultar** la realización de prácticas sexuales más seguras respecto a la transmisión sexual del VIH/SIDA: hábito que tienen los/as jóvenes de hablar con la pareja, habitual u ocasional, sobre el tipo de prácticas que quieren realizar y sobre los medios de prevención que se van a utilizar; tipo de pareja (habitual y/u ocasional) con la que llevan a cabo sus prácticas sexuales; número de parejas (tanto habituales como ocasionales) con las que mantienen relaciones sexuales; frecuencia con la que los/as jóvenes llevan a cabo las prácticas sexuales con más riesgo.

En tercer lugar, se estudiarán aquellos factores (**consecuencias** en este caso) que pueden ayudar a mantener o, por el contrario, a extinguir, la realización, por parte de los/as jóvenes, de prácticas sexuales más seguras respecto al VIH/SIDA: sensación de agobio (ansiedad, nerviosismo), culpa o arrepentimiento que sienten por no haber tomado precauciones al realizar prácticas sexuales de riesgo.

2 OBJETIVOS

Los objetivos de la presente investigación son:

- 1 Conocer las prácticas de riesgo y de prevención respecto a la transmisión sexual del VIH/SIDA** que realizan los/as jóvenes residentes en centros de menores de las Comunidades Autónomas de Asturias, País Vasco, y Castilla León.
- 2 Identificar los factores de riesgo y prevención** que en mayor medida influyen en la realización de dichas prácticas en esta población.
- 3 Conocer el perfil sociodemográfico** de los/as jóvenes con prácticas de riesgo.
- 4 Conocer las diferencias entre las Comunidades Autónomas estudiadas** en relación con la frecuencia de prácticas de riesgo y de prevención de los/as jóvenes, los factores asociados a las mismas, y el perfil sociodemográfico de los/as jóvenes que llevan a cabo prácticas sexuales de riesgo.
- 5 Diseñar un programa de intervención para la prevención de la transmisión sexual del VIH** dirigido a jóvenes que residen en centros de menores.

3 METODOLOGÍA

3.1. Introducción

Con el objetivo de poder comparar los resultados obtenidos en nuestra población con los datos obtenidos en otros estudios realizados con población joven no institucionalizada se decidió utilizar una metodología muy similar a la de otro estudio desarrollado en otras Comunidades Autónomas (Andalucía, Madrid y Galicia) por el equipo de la Escuela Andaluza de Salud Pública dirigido por José Luis Bimbela Pédrola. Este estudio tenía, entre otros objetivos, el conocer las prácticas de riesgo y prevención respecto a la transmisión sexual del VIH-SIDA que realizan los jóvenes de estas Comunidades Autónomas, así como identificar los factores que influyen en dichas prácticas. La población de estudio eran jóvenes no institucionalizados de 14 a 21 años de edad. Al poder comparar los resultados de estos estudios, podremos ver si ambas poblaciones se comportan de una forma similar o no, y por tanto si los diseños de intervenciones preventivas deben ser o no comunes.

3.2. Diseño

Estudio Observacional Transversal. Permitiendo un doble enfoque, por un lado un enfoque descriptivo, que nos permite conocer las conductas de riesgo y/o prevención que realizan los jóvenes internados en Centros de Menores o de Protección; y por otro un enfoque analítico permitiéndonos analizar las asociaciones entre variables contrastando así las hipótesis formuladas en relación con los factores explicativos más frecuentemente asociados con dichas conductas.

3.3. Población

La población a estudiar está formada por los y las jóvenes con edades comprendidas entre los 14 y los 21 años residentes en Centros de Menores o de Protección. En función de los datos facilitados por la Universidad de Oviedo, la población estimada es de aproximadamente 523 personas. La distribución de los jóvenes por comunidad autónoma es: Asturias 155 jóvenes, Castilla-León 139 jóvenes y País Vasco 229 jóvenes.

3.4. Ámbito

Centros de Menores de Protección y Reforma de las Comunidades Autónomas de Asturias, Castilla-León y País Vasco. El número de centros en cada Comunidad autónoma fueron: 25 centros en Asturias, 35 centros en Castilla León y 51 Centros en el País Vasco.

3.5. Muestra

El estudio fue plantado para lograr abarcar al 100% de la población, no realizándose ningún tipo de muestreo.

3.6. Selección de los individuos

Todos los jóvenes existentes en los Centros fueron seleccionados para participar en el estudio. El total de jóvenes a los que se les pasó el cuestionario fue de 523. De ellos, 22 fueron invalidados: 14 de ellos por presentar una discapacidad psíquica que impedía la realización del cuestionario, 3 por no encontrarse en el centro en ese momento, 2 por la edad (26 años y 12 años), 1 por negarse a realizarlo, 1 por déficit en la escolarización (no leía correctamente), 1 por no hablar castellano (inmigrante). Por Comunidades Autónomas los cuestionarios que se invalidaron se distribuyeron de la siguiente forma: Asturias 8, Castilla-León 4 y País Vasco 10.

3.7. Sistemas de Información

La información primaria se obtiene mediante una encuesta llevada a cabo a través de un cuestionario autoadministrado, que se desarrolla a partir de escalas obtenidas en la bibliografía. Dicho cuestionario, utilizado en 1997 en la encuesta de Andalucía (Bimbela JL. Juventud y sida: análisis de conocimientos, actitudes y prácticas en Andalucía. Tesis doctoral. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1999.), se construyó a partir de la bibliografía y de un estudio cualitativo previo realizado en la Comunidad Autónoma de Andalucía (Bimbela JL, Cruz MT. Sida y Jóvenes. La prevención de la transmisión sexual del VIH en Andalucía: Un estudio cualitativo. En: Lameiras M, López A (eds.) Sexualidad y salud. Ourense: Tórculo Ediciones, 1997). En dicho estudio cualitativo se realizaron 11 grupos (de discusión y/o focales), de los que 3 estaban formados sólo por varones, 4 por mujeres y 4 eran mixtos), segmentados por tres intervalos de edad (14-16 años, 17-20 años y 21-24 años; siendo los grupos mixtos solamente los del intervalo de mayor edad a fin de evitar en los grupos más jóvenes que el discurso de los varones presionara en exceso el de las mujeres). Los grupos se desarrollaron 5 en zona urbana (2 en la costa y 3 en el interior) y 6 en zona rural (1 en la costa, 3 en el interior de la vega y 2 en el interior de la sierra), en 5 provincias andaluzas. Además, los grupos se segmentaron en función de su situación sociolaboral (jóvenes escolarizados/ jóvenes en activo/jóvenes en paro). En el guión utilizado se exploró la opinión de los/as jóvenes sobre las prácticas sexuales, los cambios que en su opinión ha provocado el SIDA en las prácticas sexuales, la seguridad/no seguridad en las relaciones sexuales y los porqués de ello, los cambios realizados en sus prácticas sexuales y sus dudas sobre el VIH/SIDA. Se ha elegido este cuestionario porque, aunque desarrollado en Andalucía, es un cuestionario validado que se ha utilizado en otros estudios en diferentes comunidades Autónomas para la investigación de prácticas de riesgo y/o prevención de la transmisión sexual del VIH/SIDA en jóvenes no institucionalizados lo que facilita la comparabilidad de los resultados evitando el desarrollo de sesgos en relación con el tipo de cuestionario.

3.8. Características del cuestionario

El cuestionario está diseñado para ser autoadministrado, es decir para que pueda ser contestado por el sujeto sin necesidad de ser entrevistado.

El cuestionario era respondido por el joven en presencia de un entrevistador que daba soporte explicativo al cuestionario. El entrevistador se mantenía a una distancia prudencial del entrevistado con objeto de no invadir su espacio e intimidar al mismo. Todos los cuestionarios se realizaron en presencia de un entrevistador. Durante la fase previa a la recogida de datos se impartió docencia al grupo de entrevistador con objeto de que conociesen en profundidad el cuestionario y desarrollasen técnicas, mediante la resolución de casos, que les permitiesen dar explicaciones neutras, evitando fomentar respuestas inducidas.

3.9. Selección de entrevistadores

Los entrevistadores se seleccionaron por convocatoria realizada por la Universidad de Oviedo, seleccionando aquellas personas con formación en psicología (licenciados y estudiantes de los últimos cursos) y con experiencia previa en la realización de entrevistas científicas. Todos los entrevistadores seleccionados pertenecían a la Comunidad Autónoma del Principado de Asturias. Con los entrevistadores se realizó un curso formativo donde se realizaron las siguientes actividades:

- Sensibilización sobre la importancia del tema y de la propia investigación.
- VIH/SIDA: Historia, Conceptos, Epidemiología, Frecuencia de la enfermedad en el mundo, Prevención de la transmisión.
- Introducción a las características de la población a estudiar: Jóvenes en Instituciones de protección.
- Importancia de la obtención de información fiable: La entrevista como fuente de obtención de información sobre salud. Característica de la entrevista. Ventajas e inconvenientes.
- Análisis del cuestionario: En una primera fase los propios encuestadores responden al cuestionario con objeto de detectar los problemas a los que se puede enfrentar el joven encuestado. Puesta en común de las reflexiones.
- Estrategias para garantizar el anonimato, la intimidad y la confidencialidad (en este sentido al pasar el cuestionario no se permitía la presencia de ningún educador del centro), mostrar disposición para resolver dudas o problemas a la vez que se mantiene una distancia que favorezca el anonimato de los datos expuestos en el cuestionario. No se preguntaban datos personales. La forma de identificar los cuestionarios son las iniciales del entrevistador, fecha de nacimiento y lugar de realización.
- Realización de todas las fases de la entrevista (presentación al centro, presentación a los encuestados, identificación del cuestionario, estar presentes y a disposición mientras se responde al cuestionario, despedida del joven, despedida del centro) mediante la técnica del role-playing.

En esta actividad se simulaban situaciones complejas a las que debían dar respuesta los encuestadores, siempre manteniendo una neutralidad que no provoque respuestas inducidas. El grupo observaba y posteriormente analizaba las situaciones planteadas.

La información secundaria utilizada en este estudio se concreta en el análisis de documentos, estadísticas e indicadores fundamentales.

3.10. Plan de análisis

Análisis estadístico

En primer lugar, se realizó un análisis descriptivo univariante de toda la encuesta, depurando inconsistencias y errores de codificación. La descripción de las variables cualitativas se hizo a través de tablas de frecuencias y gráficos y las de las variables cuantitativas a partir de la media, desviación estándar, máximo y mínimo y cuartiles, así como gráficos.

En segundo lugar, análisis descriptivo bivariante utilizando las variables sociodemográficas como variables independientes y el resto (incluyendo las intermedias o bivalentes) como variables dependientes. Se utilizaron diferentes tests estadísticos, paramétricos y no paramétricos, en función de la distribución de las variables y sus características (t-test, Chi-cuadrado, correlaciones...).

En dos de las variables intermedias o bivalentes del presente estudio (conocimientos sobre el VIH/SIDA y lugar (locus) de control) se utilizan escalas multi-ítem; dichas escalas serán sometidas al siguiente tratamiento:

Las preguntas relativas a su opinión sobre el riesgo asociado a las prácticas de riesgo en relación con el VIH se sometieron a una reducción, mediante un análisis factorial (exploratorio) de componentes principales con rotación varimax. Dicha reducción permitió una mejor interpretación de las principales dimensiones subyacentes. En el caso de las prácticas de riesgo en relación con el VIH, se recogió la opinión de los y las jóvenes sobre el nivel de riesgo que atribuyen a seis tipos de prácticas sexuales:

Dar un beso húmedo (con intercambio de saliva) a una persona portadora del VIH.

- 1 Practicar la penetración vaginal sin condón con un chico portador del VIH (valorando el nivel de riesgo para la chica).
- 2 Realizar una felación completa (pene-boca, con eyaculación en la boca y sin condón) a un chico portador del VIH.
- 3 Practicar la penetración vaginal sin condón con una chica portadora del VIH (valorando el nivel de riesgo para el chico).
- 4 Realizar un cunnilingus (contacto de la boca con el sexo de la chica, sin barrera, sin protección) a una chica portadora del VIH.
- 5 Ser penetrado/a analmente sin condón por un chico portador del VIH.

El riesgo se midió mediante una escala de cinco puntos, en la que el 1 indica “ningún riesgo” y el 5 indica “máximo riesgo”. Para facilitar la interpretación de los resultados se aplicó un análisis factorial.

En cuanto a las preguntas relativas al lugar (locus) de control respecto a la prevención del VIH (de quién o de qué creen los y las jóvenes que depende evitar su propio contagio), se empleó una escala de ocho ítems adaptada de las empleadas por Kelly y colaboradores en Estados Unidos⁴ y por Svenson y Hanson en Suecia⁵. Los ocho ítems son:

- 1 Sólo de mí y de lo que yo haga depende que pueda coger el virus del SIDA.
- 2 Que lo coja o no (el virus del SIDA) va a depender de la suerte que tenga, a unos/as les toca y a otros/as no.
- 3 Si tomo las precauciones adecuadas puedo evitar infectarme por el virus del SIDA.
- 4 Sé perfectamente lo que tengo que hacer para evitar coger el virus del SIDA.
- 5 Que lo coja o no (el virus del SIDA) depende fundamentalmente de lo que hagan otras personas.
- 6 Si lo tengo que coger (el virus del SIDA) lo cogeré, haga lo que haga.
- 7 Es fácil evitar la transmisión del virus del SIDA.
- 8 Que lo coja o no (el virus del SIDA) depende de lo que mi pareja sexual quiera hacer.

Las respuestas a los ocho ítems se estructuraron mediante una escala tipo Likert de cinco puntos, que va desde la categoría “totalmente en desacuerdo” hasta la categoría “totalmente de acuerdo”, pasando por “bastante en desacuerdo”, “ni de acuerdo ni en desacuerdo” y “bastante de acuerdo”. La escala está dividida en dos partes iguales: cuatro ítems miden locus de control interno (el evitar la transmisión del VIH depende fundamentalmente de uno/a mismo/a), ítems 1, 3, 4 y 7; y cuatro ítems miden locus de control externo (el evitar la transmisión del VIH depende fundamentalmente de factores externos al individuo), ítems 2, 5, 6 y 8. Posteriormente se agruparon ambas partes de la escala en un factor denominado “locus de control” que refleja el grado en que el/la joven cree que evitar su contagio por el VIH está en sus manos o, por el contrario, depende de factores externos a él/ella (sean otras personas, sea el azar, la suerte o el destino). De esta manera, cada joven obtuvo una determinada puntuación en el factor que oscilará entre 1 (máximo grado de control externo) y 5 (máximo grado de control interno).

En tercer lugar, se ajustaron ocho ecuaciones de regresión logística para determinar los factores asociados a las siguientes conductas e intenciones de conducta:

- 1 Utilizar el profiláctico en la última relación que mantuvieron (frente a no utilizarlo).
- 2 Utilizar siempre el profiláctico en prácticas de penetración vaginal (frente a utilizarlo sólo, a veces, o nunca).
- 3 No utilizar nunca el profiláctico en prácticas de penetración vaginal (frente a utilizarlo sólo, a veces, o siempre).

- 4 Utilizar siempre el profiláctico en prácticas de penetración anal (frente a utilizarlo sólo, a veces, o nunca).
- 5 No utilizar nunca el profiláctico en prácticas de penetración anal (frente a utilizarlo sólo, a veces, o siempre).
- 6 Utilizar siempre el profiláctico en las prácticas de sexo buco-genital (frente a utilizarlo sólo, a veces, o nunca).
- 7 No utilizar nunca el profiláctico en las prácticas de sexo buco-genital (frente a utilizarlo sólo, a veces, o siempre).

Los bloques de variables se introdujeron en los modelos según el orden establecido en el modelo PRECEDE: variables sociodemográficas, predisponentes, facilitadoras y reforzantes (en este orden). Las variables de cada bloque se introdujeron en las ecuaciones utilizando el método de incorporación ENTER, incorporando al modelo sólo aquellas variables cuya relación con la variable dependiente en el análisis bivariante alcanzó una significación de $p < 0.2$. Las variables que una vez dentro del modelo no alcanzaron un nivel de significación de $p < 0.05$ fueron excluidas del modelo. Este proceso de inclusión/exclusión de variables se realizó en pasos sucesivos hasta obtener aquel modelo que mejor explicó la varianza de la variable dependiente (mayor R^2). El análisis se realizó utilizando el paquete estadístico SPSS 8 para Windows. La regresión logística jerárquica utilizada permitió introducir los bloques de variables del modelo teórico seguido (el modelo PRECEDE) de acuerdo con el orden secuencial en el que realmente inciden en las distintas conductas analizadas (las variables dependientes del estudio). De esta forma, se introdujo en primer lugar el bloque de los factores predisponentes, y sólo aquellos que hicieron que la razón de verosimilitud alcanzase la significación estadística con $p < 0,05$ se mantuvieron en los sucesivos pasos; a continuación se procedió de igual forma con los factores facilitadores y finalmente se repetirá el proceso con los factores reforzantes. Se logró así un análisis que reprodujo el orden en que los factores que inciden en las conductas de los/as jóvenes suelen aparecer en sus vidas.

Dificultades y limitaciones

Una de las principales dificultades de este estudio se debe a las características de la información requerida de los jóvenes (relacionada con prácticas sexuales y por lo tanto privadas y sometidas a presiones socioculturales) por lo que la información obtenida puede no corresponderse con la realidad. Para poder minimizar esta limitación y proporcionar a los y las jóvenes un ambiente de confianza se ha diseñado un taller de entrenamiento en habilidades sociales y de comunicación para los/as encuestadores/as, cuya selección se realizará de forma muy cuidadosa, siendo el mismo equipo de encuestadores quienes realicen la investigación en las tres Comunidades Autónomas.

Por otra parte, este estudio adolece de las limitaciones que le son propias a los estudios transversales que carecen de evaluación temporal por lo que no permite evaluar uno de los principales criterios de causalidad en la relación efecto-resultado. Pero dada la escasa investigación sobre las prácticas sexuales y los factores relacionados en este grupo de jóvenes parece adecuado este primer abordaje desde un estudio descriptivo transversal.

Otra de las limitaciones se podría derivar del número de jóvenes que se nieguen a participar así como de sus características (cabe la posibilidad de que aquellos jóvenes que lleven a cabo más conductas de riesgo sean quienes se nieguen a participar). Para controlar este factor, además del entrenamiento en habilidades sociales de los encuestadores, se ha diseñado una estrategia de análisis de la comparabilidad entre el grupo de sujetos que responden y aquellos que no dado que algunos de los datos (especialmente sociodemográficos) se pueden recoger sin entrevistar directamente a cada persona. En nuestro caso este factor limitante no creemos que haya tenido una influencia relevante debido al escaso número de jóvenes que no han respondido al cuestionario (22 jóvenes de 523). En este sentido hay que tener en cuenta que los centros donde residen exclusivamente jóvenes (dos centros en Vizcaya) inmigrantes no desearon participar en el estudio, esto constituye una limitación y hace que los resultados expuestos en el presente documento no sean generalizables a los jóvenes inmigrantes que residen en los centros de menores.

Otra de las limitaciones del estudio se debe a la imposibilidad de repetir o validar la fiabilidad de la encuesta realizando una nueva entrevista personal o una entrevista telefónica. Esto es debido a que para garantizar totalmente el anonimato del entrevistado (máxime teniendo en cuenta las condiciones de internamiento del mismo) no es posible recoger datos que permitan identificar a cada joven para posteriormente repetir la recogida de datos.

Por último, tener en cuenta que, si bien se trata de un estudio poblacional que estudia a toda la población de jóvenes residentes en centros de menores de las Comunidades Autónomas ya indicadas, cabe hacer referencia a la limitada capacidad de extrapolar los resultados de esta investigación a otros jóvenes en las mismas condiciones en otras Comunidades Autónomas. Si bien consideramos que estos resultados pueden resultar de gran interés para el diseño y desarrollo de estrategias de prevención en este grupo de jóvenes hay que tener en cuenta que dentro de los factores que se asocian a las prácticas sexuales de riesgo o prevención de la transmisión del VIH/SIDA pueden entrar en juego aspectos relacionados con factores culturales no presentes en las Comunidades estudiadas.

4 DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES

4.1. Descripción de las variables

Las variables sociodemográficas que se recogieron en el estudio fueron: edad, sexo, nivel de estudios, ocupación, lugar de residencia fuera del centro, nivel de estudios del padre y de la madre, clase social, y país de origen.

Las variables resultado o dependientes escogidas fueron:

- Uso del preservativo la última vez que se mantuvieron relaciones sexuales.
- Uso del preservativo durante los últimos 12 meses anteriores a la entrevista en relaciones con penetración vaginal.
- Uso del preservativo durante los últimos 12 meses anteriores a la entrevista en relaciones con penetración anal.
- Uso del preservativo durante los últimos 12 meses anteriores a la entrevista en relaciones con penetración bucogenital.

Variables intermedias o bivalentes; estas variables jugaban el doble papel, respecto a las variables sociodemográficas actúan como variables dependientes y respecto a las prácticas y a los cambios de conducta como variables independientes. Estas variables intermedias o bivalentes eran:

- variables predisponentes: actitudes de los/as jóvenes en relación con la sexualidad, conocimientos sobre el VIH/SIDA, locus de control, norma subjetiva sobre uso del preservativo, compatibilidad percibida entre confianza en la pareja y uso del preservativo, y la intención de conducta en situaciones de riesgo.
- variables facilitadoras: hablar con la pareja sobre el tipo prácticas y sobre prevención, tipo de pareja, número de parejas, y la frecuencia de prácticas sexuales con riesgo.
- variables reforzantes: sensación de agobio, culpa o arrepentimiento después de realizar una práctica sexual de riesgo.

4.2. Tratamiento de las variables

Se realizó un análisis descriptivo univariante con todos los items del cuestionario para depurar inconsistencias y errores y posteriormente se recodificaron las variables objeto de nuestro estudio, dando como resultado final un conjunto de 42 variables con las que se realizó el análisis bivariante y de regresión.

El resultado del tratamiento de las variables fue el siguiente:

| NOMBRE DE LA VARIABLE | DESCRIPCIÓN | VALORES |
|-----------------------------|-------------------------------|---|
| VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS | | |
| EDAD_N | Edad | |
| EDAD | Edad Agrupada | 1 de 14 a 16 2 de 17 a 21 |
| SEXO | Sexo | 1 Chico 2 Chica |
| COMUNIDA | Comunidad | 1 Asturias 2 Castilla y León 3 País Vasco |
| CONVIVES | Lugar de convivencia | 1 Siempre en el centro 2 Padres/abuelos/familia de acogida/ otros |
| PAIS | País de origen | 1 Españoles 2 No españoles |
| SOCIOLAB | Situación sociolaboral | 1 Sólo estudio 2 Estudio y trabajo ocasionalmente 3 Sólo trabajo 4 Trabajo y Estudio algo 5 Ni estudio ni trabajo/en paro/otros |
| ESTUDIOS | Nivel de estudios | 1 EGB 2 ESO 3 BUP/FP/COU/Estudios Universitarios |
| ESTUDIOSM | Nivel de estudios del padre | 1 Sin estudios 2 Básicos/Primarios 3 Bachiller 4 Universitarios 5 NS/NC |
| ESTUDIOSP | Nivel de estudios de la madre | 1 Sin estudios 2 Básicos/Primarios 3 Bachiller 4 Universitarios 5 NS/NC |

| NOMBRE DE LA VARIABLE | DESCRIPCIÓN | VALORES |
|------------------------------|--|--|
| CLASE SOCIAL | Clase social | 1 Clase social media-alta y alta 2 Clase social media 3 Clase social media-baja y baja |
| VARIABLES INTERMEDIAS | | |
| ZONAS_0 | Número de zonas erógenas en chicos | |
| ZONAS_A | Número de zonas erógenas en chicas | |
| ZONAS_2 | Número de zonas erógenas en ambos | |
| CONOMETO | Número de métodos anticonceptivos conocidos para la prevención del VIH | |
| CONOPENE | Conoce riesgo de prácticas con penetración | 1 Imposible 5 Máximo |
| CONONOPE | Conocer riesgo de prácticas sin penetración | 1 Imposible 5 Máximo |
| LOCUS DE CONTROL | Lugar de control | 1 Máximo locus externo 5 Máximo locus interno |
| NORMA | Norma social | 1 Acuerdo con la norma 5 Desacuerdo con la norma |
| SE_COMO | Se como utilizar el preservativo | 1 Totalmente en desacuerdo 2 Bastante en desacuerdo 3 Ni de acuerdo/ni en desacuerdo 4 Bastante de acuerdo 5 Totalmente de acuerdo |
| ACTIMAST | Actitud hacia la masturbación | 1 Totalmente en desacuerdo 2 Bastante en desacuerdo 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4 Bastante de acuerdo 5 Totalmente de acuerdo |
| INTEN_HA | Intención pareja habitual | 1 Conducta de riesgo 2 Conducta de no riesgo |
| INTEN_OC | Intención pareja ocasional | 1 Conducta de riesgo 2 Conducta de no riesgo |

| NOMBRE DE LA VARIABLE | DESCRIPCIÓN | VALORES |
|-----------------------|--------------------------------------|---|
| AUTO_HA | Autocompetencia con pareja habitual | 1 Si 2 No |
| AUTO_OC | Autocompetencia con pareja ocasional | 1 Si 2 No |
| USO_1 | Uso preservativo la primera vez | 1 Si 2 No |
| HABL_PARA | Hablar sobre prácticas | 1 Si 2 No |
| HBL_PRE | Hablar sobre prevención | 1 Si 2 No |
| TIPOPARE | Tipo de pareja | 1 Fija 2 Ocasional |
| NÚMERO 1 | Número de parejas cuantitativa | |
| NÚMERO 2 | Número de parejas cualitativa | 0 Una pareja 1 Más de una pareja |
| FREC_VAG | Frecuencia penetración vaginal | 1 Nunca 2 Sólo alguna vez 3 Cerca de una al mes 4 Cerca de una a la semana 5 Varias veces a la semana |
| FREC_ANA | Frecuencia penetración anal | 1 Nunca 2 Sólo alguna vez 3 Cerca de una al mes 4 Cerca de una a la semana o más |
| FREC_BUC | Frecuencia penetración bucogenital | 1 Nunca 2 Sólo alguna vez 3 Cerca de una al mes 4 Cerca de una a la semana 5 Varias veces a la semana |
| CULPA | Haber sentido culpa | 1 Nunca 2 Alguna vez al menos |

| NOMBRE DE LA VARIABLE | DESCRIPCIÓN | VALORES |
|-------------------------------|--|----------------------|
| VARIABLES DEPENDIENTES | | |
| USO_ULTI | Uso de preservativo en la última relación sexual (últimos 12 meses). | 1 Si 2 No |
| VAGISIEM | Uso de preservativo siempre en penetración vaginal(últimos 12 meses). | 1 Siempre 2 Resto |
| VAGINUN | Nunca usó preservativo en penetración vaginal, (últimos 12 meses). | 1 Nunca 2 Resto |
| ANASIEMP | Uso preservativo siempre en penetración anal, (últimos 12 meses). | 1 Siempre 2 Resto |
| ANANUNCA | Nunca usó preservativo en penetración anal, (últimos 12 meses). | 1 Nunca 2 Resto |
| BUCOSIEM | Uso preservativo siempre en penetración bucogenital, (últimos 12 meses). | 1 Siempre 2 Resto |
| BUCONUNC | Nunca usó preservativo en penetración bucogenital, (últimos 12 meses). | 1 Nunca 2 Resto |

5 RESULTADOS

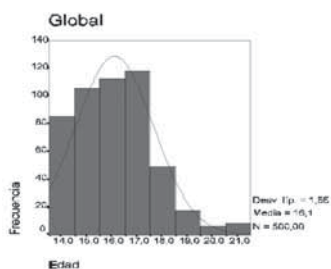
5.1. Descriptivo Sociodemográfico Global y por Comunidades Autónomas

5.1.1. Descriptivo sociodemográfico global

El tamaño muestral es de 501 chicos/as, residentes en tres Comunidades Autónomas; 147 (29,3%) de ellos residían en Centros de Protección y Reforma del Principado de Asturias, 135 (26,9%) residentes en Castilla y León, y 219 (43,7%) residentes en el País Vasco.

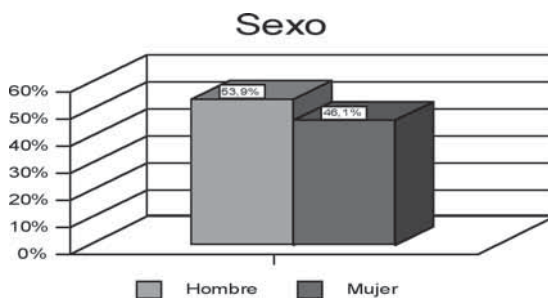
La edad media de la muestra es de 16.1 años, el 75% tenía una edad igual o inferior a 17 años y una moda de 17 años.

Gráfico nº 1



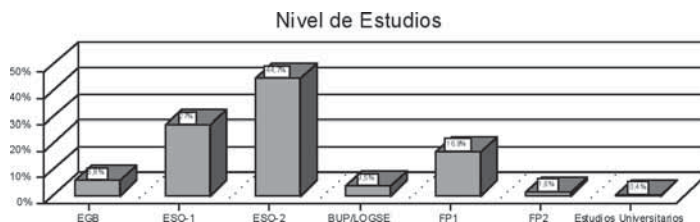
En lo que se refiere a la distribución por sexos; el 46,1% de la muestra eran chicas mientras que el 53,9% eran chicos.

Gráfico nº 2



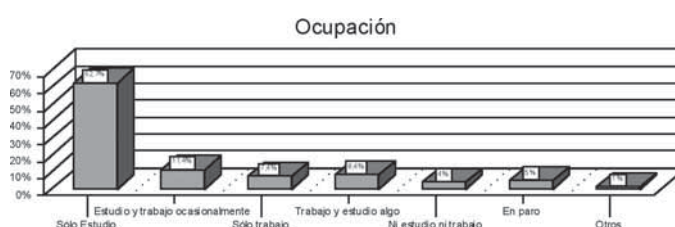
La mayor parte la muestra en el momento de recogida de los datos cursaba estudios de Enseñanza Secundaria Obligatoria; el 44,7% de la muestra cursaban estudios de ESO-2 y el 27% ESO-1, el 16,9% FP1 y el 5,8% EGB.

Gráfico nº 3



La ocupación principal para el 62,7% de la muestra encuestada era “sólo estudiar”, para el 11,4% era “estudiar y trabajar ocasionalmente”, el 8,4% “trabajar y estudiar algo”, y el 7,4% “sólo trabajar”.

Gráfico nº 4



Cuando se les preguntaba respecto al lugar de residencia cuando no se encontraban en el centro, el 24.3% afirmaba que con sus padres, el 19.5% con otros no clasificados en las categorías preestablecidas, entre ellos destaca la casa de la pareja como lugar de residencia, y el 18.7% con su madre. En este apartado cabría también destacar que el 19.9% de la muestra afirmaba que su único lugar de residencia era el Centro de Protección o Reforma en el que residían actualmente. Hay que tener en cuenta que parte de la muestra encuestada residen en Centros de Reforma y que en algunos de ellos estaban en régimen de internamiento cerrado y no disponían de permisos para abandonar el centro.

Gráfico nº 5



Respecto al nivel de estudios del padre o de la madre, el 49% de los encuestados contestaban que lo desconocían en el caso del padre, y el 40.8% en el caso de la madre. En el caso del padre el 15.3% afirmaba que el nivel de estudios que había alcanzado se correspondía con el Bachillerato Elemental,

el 12.7% Estudios Primarios, y el 1.8% había realizado estudios Universitarios Superiores. En el caso de la madre el 17.8% había realizado el Bachillerato Elemental, el 14.9% Estudios Primarios, y el 1.6 % Estudios Universitarios Superiores.

Gráfico n° 6

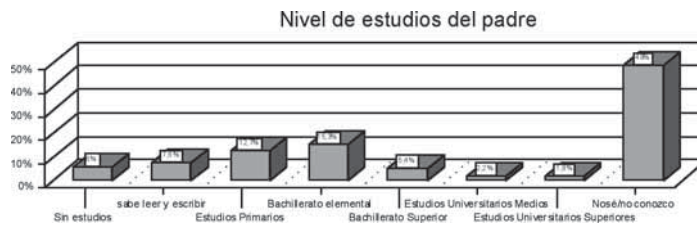
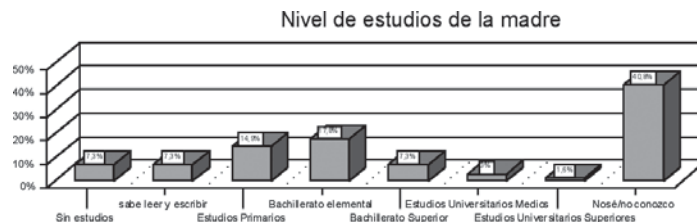
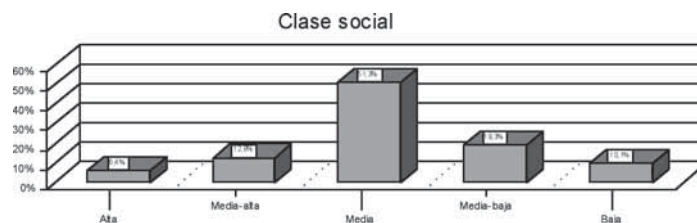


Gráfico n° 7



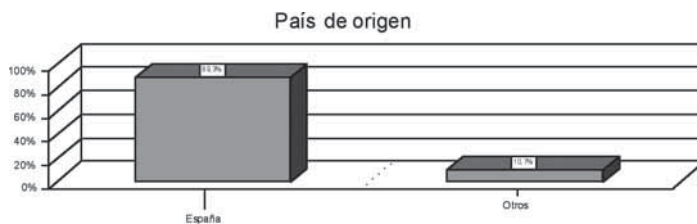
En lo que se refiere a la clase social hay que tener en cuenta que lo que estamos evaluando no es la clase social a la que pertenecen, pues no hemos usado ningún indicador que nos permita averiguarlo, sino a la que ellos dicen pertenecer según su percepción personal; la mayor parte de ellos, un 51.3% afirmaba pertenecer a la clase social media; un 10.1% a la clase social baja y un 6.4% a la alta; el resto se repartía en los puntos intermedios, un 12.8 % decía pertenecer a la clase media-alta y un 19.3% a la media-baja.

Gráfico n° 8



En último lugar se recogió el país de origen de los chicos/as entrevistados, el 89.3% era de origen español y el 10.7% restante se repartían fundamentalmente entre países del Magreb y América Latina.

Gráfico nº 9

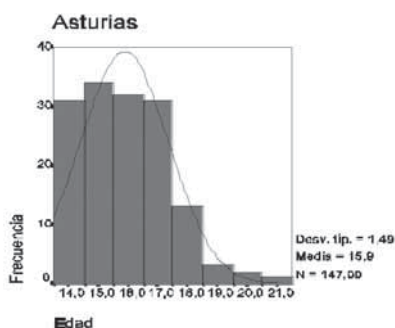


5.1.2. Descriptivo sociodemográfico del Principado de Asturias

El tamaño muestral es de 147 chicos/as, residentes en Centros de Protección y Reforma del Principado de Asturias, tanto públicos como concertados.

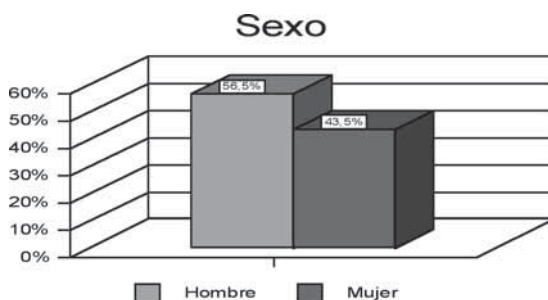
La edad media es de 15,9 años, con una mediana de 16 años y una moda de 15 años, y el 75% de ellos tenían una edad igual o inferior a 17 años en el momento de recogida de los datos.

Gráfico nº 10



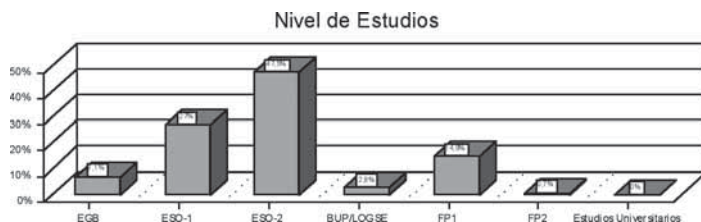
El 43,5% de la muestra son mujeres y el 56,5% varones.

Gráfico nº 11



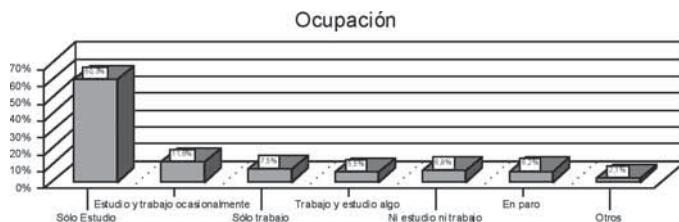
La mayor parte la muestra cursaba estudios de Enseñanza Secundaria Obligatoria; el 47,5% cursaba estudios de ESO-2, el 27% ESO-1, el 14,9% FP1; y el 7,1% Enseñanza General Básica.

Gráfico nº 12



En lo que se refiere a la situación que mejor define lo que están haciendo actualmente el 60.3% de la muestra afirmaba que actualmente sólo estudiaba, el 11.6% que estudiaba y trabajaba ocasionalmente, y el 7.5% sólo trabajaba, seguidos por el 6.8% que afirmaba que ni estudiaba ni trabajaba.

Gráfico nº 13



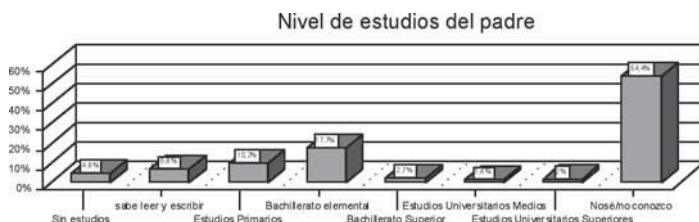
Respecto al lugar de residencia cuando no se encuentran en el centro; el 29.3% responde que cuando no están en el centro residían con sus padres, el 21.8% sólo con su madre, el 19.7% sólo en el centro (aquí habría que recordar que parte de la muestra entrevistada en Asturias residía en el Centro de Reforma Juvenil de Sograndio y que en el momento de la entrevista se encontraban en régimen de internamiento cerrado), el 6.1% afirma que con sus abuelos, y otro 6.1% que reside con el padre cuando no se encuentra en el centro, en último lugar habría que destacar que un 14.3% de los entrevistados afirma que cuando no están en el centro residen con otras personas no descritas en los apartados anteriores, la mayor parte de ellos con amigos, la pareja u otros hermanos que no residen con sus padres.

Gráfico nº 14



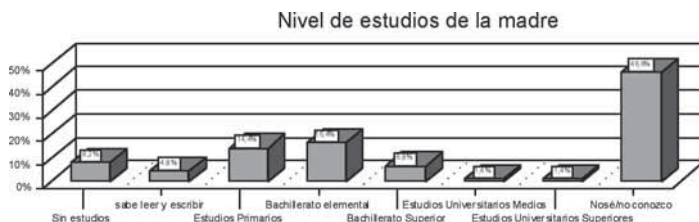
El 54.4% de los entrevistados cuando se les preguntaba si conocían el nivel de estudios del padre respondían que no lo sabían o lo desconocían, el 17.7% afirmaba que el nivel de estudios más alto alcanzado por su padre era el Bachillerato Elemental, el 10.2% Estudios Primarios, el 6.8% que tan sólo sabía leer y escribir, el 4.8% que no había cursado ningún tipo de estudios y el 2% afirmaban que habían cursado Estudios Universitarios Superiores.

Gráfico n° 15



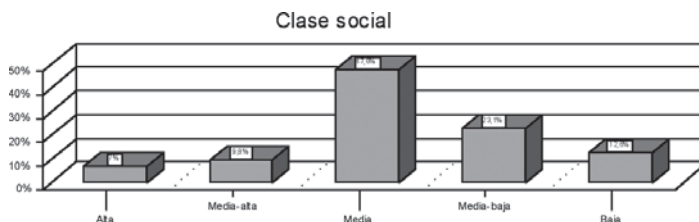
Cuando se les preguntaba por la madre, el porcentaje de chicos que respondían que no lo sabían o lo desconocen desciende hasta el 46.6%, el 16.4% afirmaba que había cursado estudios de Bachillerato Elemental, el 14.3% Estudios Primarios, el 4.8% respondían que sabía leer y escribir y la cifra de entrevistados que afirmaban que su madre no había cursado ningún tipo de estudio casi se dobla con respecto a los padres; el 8.2%, y en último lugar el 1.4% afirmaban que habían cursado Estudios Universitarios Superiores.

Gráfico n° 16



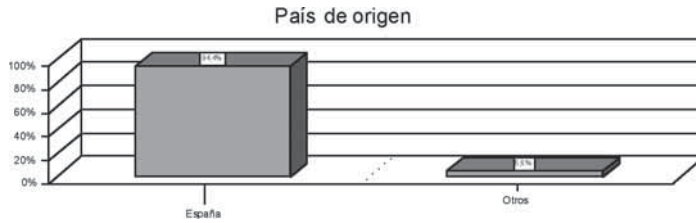
En lo que se refiere a la clase social un 47.6% de la muestra se acumula en la parte central afirmando que pertenecen a la clase social media, el 23.1% afirma pertenecer a la clase media-baja y el 9.8% a la media alta, un 7% a la clase social alta y un 12.6% a la baja.

Gráfico n° 17



El 94.4% de la muestra eran de origen español, siendo de origen no español el 5.6% de la muestra restante.

Gráfico nº 18

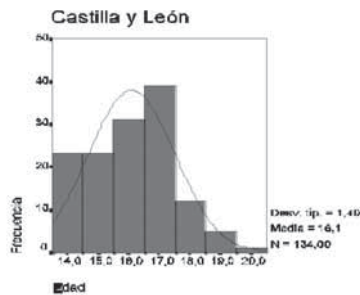


5.1.3. Descriptivo sociodemográfico Castilla y León

El tamaño muestral es de 135 chicos/as, residentes en Centros de Protección y Reforma de Castilla y León tanto públicos como concertados.

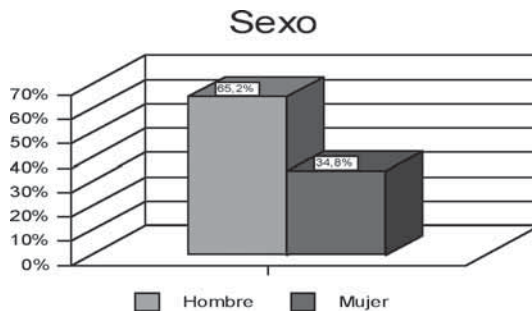
La edad media es de 16.1 años, con una mediana de 16 años y una moda de 17 años, y el 75% de ellos tenía 17 años o menos en el momento de la entrevista.

Gráfico nº 19



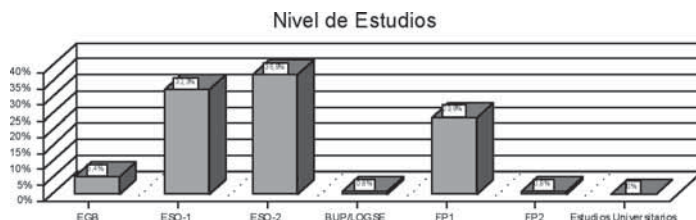
El 34.8% de la muestra son mujeres y el 65.2% varones.

Gráfico nº 20



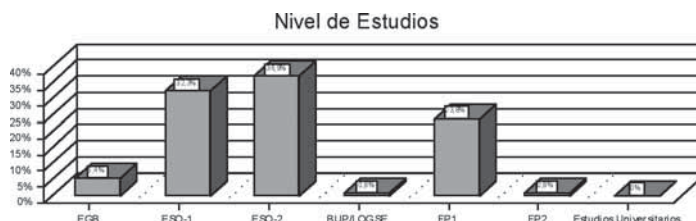
El 36.9% cursaba estudios de Enseñanza Secundaria Obligatoria; el 32.3% ESO-1, el 23.8% FP1 y el 5.4% estudios de Enseñanza General Básica.

Gráfico nº 21



En lo que se refiere a la situación que mejor define lo que están haciendo actualmente el 58.6% de la muestra afirmaba que actualmente sólo estudiaba, el 12.8% que estudiaba y trabajaba ocasionalmente, el 10.5% sólo trabajaba, el 8.3% trabajaba y estudiaba algo y el 3.8% afirma que actualmente ni estudiaba ni trabajaba.

Gráfico nº 22



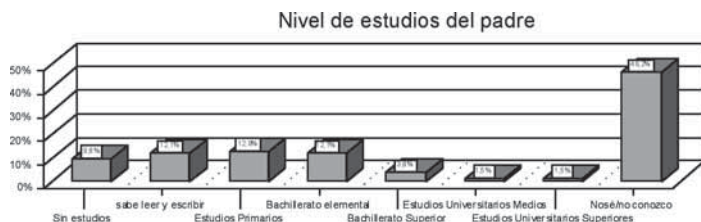
Respecto al lugar de residencia cuando no se encuentran en el centro; el 22.6% responde que cuando no están en el centro residen con sus padres, el 18% sólo con su madre, el 15% sólo en el centro, también el 15% afirma que con sus abuelos, el 5.3% afirma que reside con el padre cuando no se encuentra en el centro, y un 2.3% afirmaba residir con una familia de acogida cuando no estaban en el centro. En último lugar habría que destacar que un 21.8% de los entrevistados afirma que cuando no están en el centro residen con otras personas no descritas en los apartados anteriores, la mayor parte de ellos con amigos o la pareja.

Gráfico nº 23



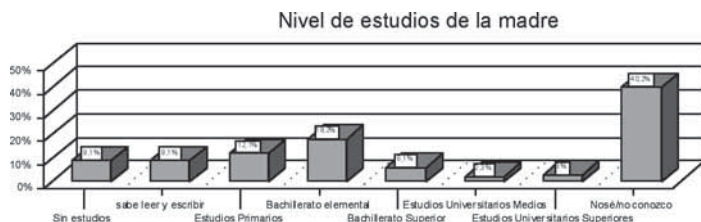
El 46.2% de los entrevistados cuando se les preguntaba si conocían el nivel de estudios más alto alcanzado por su padre respondían que no lo sabían o lo desconocían, el 12.9% afirmaba que había cursado Estudios Primarios, el 12.1% Bachillerato Elemental, otro 12.1% que tan sólo sabían leer y escribir, el 9.8% que no había cursado ningún tipo de estudios, y el 1.5% afirmaban que habían cursado Estudios Universitarios Superiores.

Gráfico n° 24



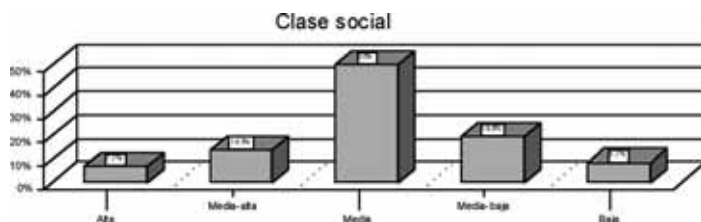
Cuando se les preguntaba por la madre el porcentaje de chicos que respondían que no lo sabían o no lo conocían desciende hasta el 40.2%, el 18.2% Bachillerato Elemental, un 12.1% Estudios Primarios, el 9.1% respondían que sólo sabía leer y escribir y también el 9.1% respondía que no había cursado ningún tipo de estudios, en último lugar el 3% afirmaban que habían cursado Estudios Universitarios Superiores.

Gráfico n° 25



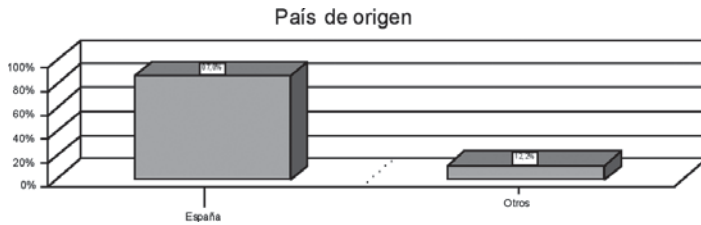
En lo que se refiere a la clase social un 50% de ellos se acumula en la parte central afirmando que pertenecen a la clase social media; el 19.8% afirma pertenecer a la clase media-baja y el 14.3% a la media-alta, un 7.1% a la clase social alta y un 8.7% a la baja.

Gráfico n° 26



El 87.8% de la muestra eran de origen español, siendo de origen no español el 12.2% de la muestra restante; la mayor parte de ellos procedentes de países del Norte de África; Sahara y Marruecos.

Gráfico nº 27

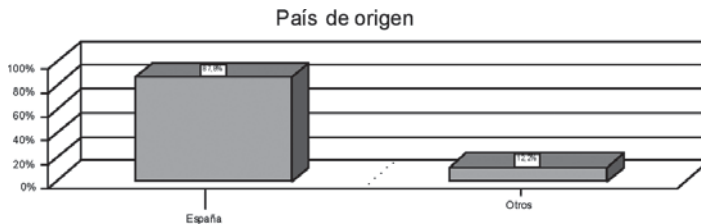


5.1.4. Descriptivo sociodemográfico País Vasco

El tamaño muestral es de 219 chicos/as, residentes en Centros de Protección y Reforma del País Vasco tanto públicos como concertados.

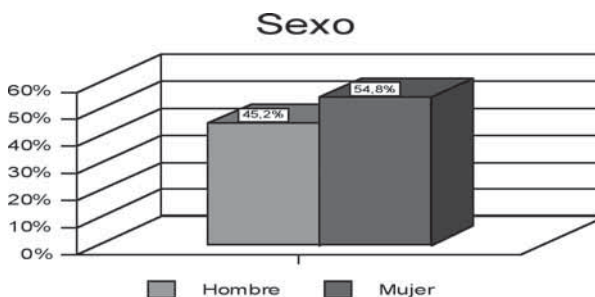
La edad media es de 16.3 años, con una mediana y una moda de 16 años, y el 75% de ellos en el momento de la entrevista tenía 17 años o menos.

Gráfico nº 28



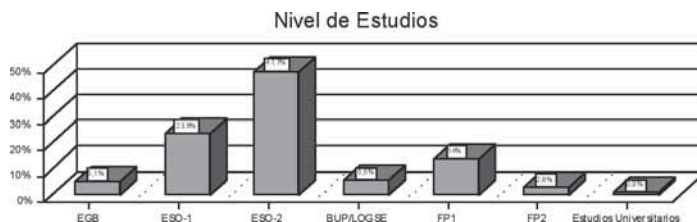
El 54.8% de la muestra son mujeres y el 45.2% varones.

Gráfico nº 29



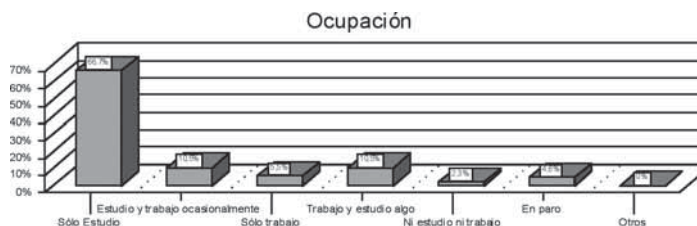
Al igual que en el descriptivo global la mayor parte de la muestra cursaba estudios de Enseñanza Secundaria Obligatoria; el 47.7% se encontraba cursando ESO-2, el 23.8% ESO-1, el 14% FP1, y el 5.1% Enseñanza General Básica.

Gráfico n° 30



En lo que se refiere a la situación que mejor define lo que están haciendo actualmente el 66.7% de la muestra afirmaba que actualmente sólo estudiaba, el 10.5% que estudiaba y trabajaba ocasionalmente, el 10.5% que trabajaba y estudiaba algo, y el 5.5% sólo trabajaba, y el 2.3% afirma que ni estudiaba ni trabajaba.

Gráfico n° 31



Respecto al lugar de residencia cuando no se encuentran en el centro; el 22.9% afirma que sólo reside en el centro, el 22% responde que cuando no están en el centro residen con sus padres, un 17% sólo con su madre, el 9.2% afirma residir con el padre cuando no se encuentra en el centro, y un 4.1% con los abuelos, en último lugar habría que destacar que un 21.6% de los entrevistados afirma que cuando no están en el centro residen con otras personas no descritas en los apartados anteriores, la mayor parte de ellos con amigos, la pareja u otros hermanos que no residen con sus padres.

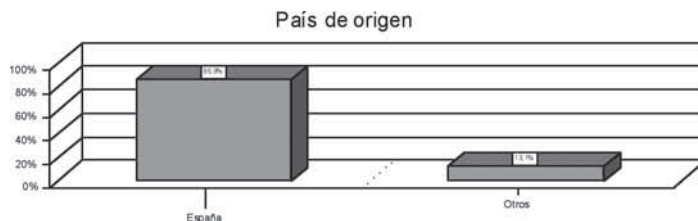
Gráfico n° 32



El 47% de los entrevistados cuando se les preguntaba si conocían el nivel de estudios del padre respondían que no lo sabían o lo desconocían, el 15.5% afirmaba que el nivel de estudios más alto alcanzado por su padre era el Bachillerato Elemental, el 14.2% Estudios Primarios, el 8.2% Bachillerato Superior, el 5.5% que tan sólo sabían leer y escribir, el 4.6% que no habían cursado ningún tipo de

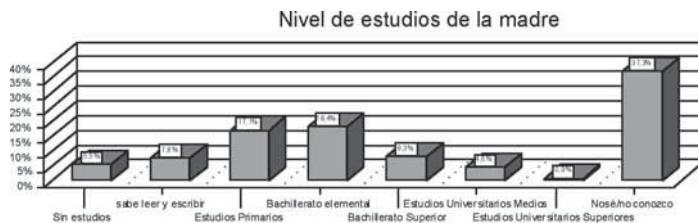
estudios, el 1.8% afirmaba que habían cursado Estudios Universitarios Superiores y un 3.2% Estudios Universitarios Medios.

Gráfico n° 33



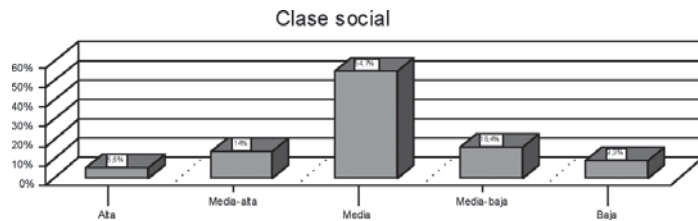
Cuando se les preguntaba por la madre el porcentaje de chicos que respondían que no lo sabían o no lo conocían desciende hasta el 37.3%, el 18.4% afirmaba que habían cursado estudios hasta Bachillerato Elemental, el 17.1% Estudios Primarios, el 8.3% Bachillerato Superior, el 7.8% respondían que sabía leer y escribir, un 5.5% afirmaba que no tenían ningún tipo de estudios y en último lugar el 4.6% afirmaban que habían cursado Estudios Universitarios Medios, y Superiores un 0.9%.

Gráfico n° 34



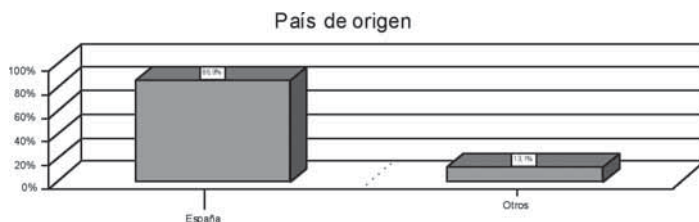
En lo que se refiere a la clase social la mayor parte de ellos se acumula en la parte central afirmando que pertenecen a la clase social media un 54.7%, el 16.4% afirma pertenecer a la clase media-baja y el 14% a la media alta, un 9.3% a la baja y un 5.6% a la clase social alta.

Gráfico n° 35



El 86.9% de la muestra eran de origen español, siendo de origen no español el 13.1% de la muestra restante; la mayor parte de ellos procedentes de Marruecos y Guinea Ecuatorial.

Gráfico n° 36



5.2. Análisis Univariante

A continuación comenzaremos el análisis univariante de los ítems del cuestionario siguiendo los siguientes puntos de acuerdo al modelo PRECEDE; primero haremos una descripción de los los ítems que recogen información sobre las variables predisponentes, para continuar con las facilitadoras y terminar con las reforzantes. En el último apartado se recogerá una descripción sobre las variables resultado o dependientes.

VARIABLES PREDISPONENTES

En primer lugar, en lo relativo al concepto de sexualidad y las actitudes; un 78% de los chicos consideraban los genitales como zonas sensibles al placer sexual, el 69.5% los labios, el 61.5% el cuello, y el 40.5% las orejas.

En las chicas el 82.6% destacan por encima del resto como una zona sensible al placer sexual los pechos, el 74.7% el cuello, el 74.1% los labios, y el 67.1% los genitales.

En segundo lugar en lo relativo a conocimientos acerca de métodos de prevención para evitar la transmisión sexual del VIH, el preservativo masculino es el más conocido; el 73.7% tiene unos conocimientos acertados acerca del mismo manifestando que tiene una seguridad alta o máxima para la prevención de ETS, en lo que se refiere al preservativo femenino tan sólo dice que posea una seguridad alta o máxima el 36.9% de los entrevistados y es un gran desconocido para el 34.1% que afirma no conocer si sirve o no para prevenir algún tipo de ETS.

Existen algunos métodos que son, en su mayoría, desconocidos para la muestra encuestada; el 56.6% afirman no conocer si el DIU es eficaz o no para la prevención de ETS y el 52.1% con el diafragma, y con este mismo método tan sólo el 12.5% cree que tiene una eficacia mínima como método de prevención para las ETS.

Siguiendo con la penetración anal como otra práctica analizado, tan sólo el 39.9% afirma que posee una eficacia mínima para prevenir ETS, mientras que otros métodos como hacerlo cuando la chica tienen la regla o el método ogino también generan cierta confusión a nivel general, manifestando que tienen una eficacia mínima para prevenir ETS el 49.1% y 36.9% respectivamente.

La píldora es un método bastante conocido, tan sólo un 11.5% afirma no conocerlo, pero que a su vez también genera cierta confusión; tan sólo un 30.4% de la muestra afirma que su eficacia es mínima para prevenir ETS.

En último lugar y para terminar citando otros métodos como la marcha atrás o hacerlo de pié; un 64.4% cree que la primera tiene una eficacia mínima o baja para prevenir ETS, y un 51.6% manifiesta que posee una seguridad mínima para el segundo.

Continuando con el riesgo percibido en las diferentes prácticas sexuales; un 23.4% afirma que el riesgo de coger el virus del SIDA con un beso húmedo es alto o máximo, en lo que se refiere a la felación o el cunnilingus un 68.9% y un 64.1% respectivamente cree que el riesgo de infección para infectarse del VIH es alto o máximo, mientras que si hablamos de prácticas más “penetrativas” como la penetración vaginal los porcentajes parecen aumentar, salvo con la penetración anal en la que un 66.2% cree que el riesgo de infectarse del VIH en esta práctica es alto o máximo manteniéndose en niveles de percepción de riesgo similares a la de la penetración bucogenital.

En tercer lugar en la escala del locus de control en su mayoría los jóvenes creen que el infectarse está de su mano; un 65.2% afirma estar totalmente o bastante de acuerdo con la afirmación de que sólo de él y de lo que haga depende que pueda infectarse y un 83.7% también esta totalmente o bastante de acuerdo con que si toma las precauciones adecuadas puede evitar infectarse del VIH. En este apartado también cabría destacar otros resultados como que el 19.6% de la muestra afirma estar de acuerdo con la expresión de que *lo coja o no depende de lo que mi pareja sexual quiera hacer* y un 19.33% afirma estar totalmente o bastante de acuerdo con que *depende fundamentalmente de lo hagan otras personas*.

En cuarto lugar analizaremos la información sobre el grupo de iguales, la norma subjetiva y la compatibilidad entre la confianza de la pareja y el uso del condón. Respecto al grupo de iguales el 87.3% afirma estar totalmente o bastante de acuerdo con que los jóvenes de hoy en día deberían llevar encima siempre un condón por lo que pueda pasar, y un 81.3% dice estar también totalmente o bastante de acuerdo en que las chicas lleven condones. En lo que se refiere a la aceptación del condón entre su grupo de iguales un 52.9% afirma estar totalmente de acuerdo con que el preservativo es un método totalmente aceptado entre sus amigos.

En cuanto a la compatibilidad entre la confianza de la pareja y el uso del condón un 55.2% afirma estar totalmente o bastante en desacuerdo con que no es necesario usar condones si se confía u se conoce bien a la pareja.

Respecto a la **intención de conducta** en situaciones de riesgo el 66.9% afirma ser capaz de proponer el uso del preservativo para evitar embarazo o ETS cuando se encuentra con su pareja habitual y este porcentaje desciende hasta el 60.1% en el caso de que la pareja sea ocasional. Cuando se les pregunta que creen que harían en el caso de estar con su pareja y darse cuenta de que no tienen condones un 26.7% dice que tendría relaciones con penetración o haría la marcha atrás en el caso de que la pareja sea

habitual, mientras que si la pareja es ocasional, el porcentaje que afirma que mantendría relaciones con penetración o practicaría el coitus interruptus desciende al 19%.

VARIABLES FACILITADORAS

En primer lugar respecto al tipo de pareja con la que realizan las prácticas la última vez que tuvieron relaciones afectivas y/o sexuales con contacto físico; el 67.1% afirma que fue con una pareja fija o estable. Un 93.7% afirma haber tenido alguna vez pareja habitual y un 78.6% para las ocasionales.

Respecto al número de parejas en los últimos 12 meses; la media se sitúa en 4.1, afirmando el 50% de ellos haber tenido 2 o menos parejas.

En segundo lugar al preguntarle si hicieron algún comentario sobre el tipo de prácticas sexuales que les gustaría hacer con su pareja durante su última relación sexual el 71% afirma que no. Cuando se les pregunta en esta última relación si antes de enrollarse hablaron sobre algún método de prevención el 60.8% afirmó que no lo habían hecho.

En tercer lugar y en lo relativo a la frecuencia de las practicas de riesgo, ante la pregunta de si ha tenido alguna vez relaciones sexuales coitales con alguien el 63.3% afirma haberlas tenido.

El 49.9% afirma haber mantenido prácticas de riesgo en su última relación sexual, considerándose como practicas de riesgo aquellas que incluyen penetración vaginal y/o penetración anal y/o penetración bucogenital.

Respecto al tipo de prácticas en su última relación sexual; un 22.1% afirma haber practicado la penetración bucogenital, un 55% haber practicado la penetración vaginal, y un 7.1% la penetración anal.

Durante los últimos 12 meses el 80.3% de la muestra afirma haber tenido algún tipo de relación con contacto físico.

En los últimos 12 meses; la menos practicada fue la penetración anal; un 82.6% afirma no haberla practicado nunca, un 28.9% para la penetración vaginal; y un 62.8% para la penetración bucogenital. La penetración vaginal es la más practicada, un 20.1% afirma practicarla cerca de 1 vez a la semana y un 15.5% afirma practicarla varias veces a la semana. En las relaciones con penetración bucogenital el 19.8% afirma haberlo practicado sólo alguna vez y el 5.5% varias veces a la semana, porcentaje que disminuye al 2.4% en el caso de que hablemos de penetración anal.

VARIABLES REFORZANTES

El único factor reforzante evaluado en el cuestionario era la sensación de agobio, culpa o arrepentimiento por no haber tomado las precauciones necesarias después de haber realizado alguna práctica de riesgo; el 73.2% afirma no haberlas sentido nunca y el 18.3% alguna vez al menos. Tan sólo el 3.4% afirma haberlas tenido siempre.

VARIABLES RESULTADO

Uso del preservativo en la última relación sexual

El 68.8% de los que afirman haber mantenido prácticas de riesgo en su última relación sexual dicen haber usado el preservativo, de los que lo han usado un 70.3% aluden como motivo principal el evitar embarazo, mientras que aquellos que dicen no haber usado el preservativo el 35.9% afirma que se debe al tipo de relación

Uso del preservativo en los últimos 12 meses

En la penetración vaginal el 54.8% afirma haberlo usado siempre, frente al 42.6% en la anal y el 21.4% en la buco-genital.

OTROS

En cuanto al **lugar al que acudirían** a pedir información sobre sexualidad, la mayoría afirma que no acudiría a ninguno de ellos, aún así los más solicitados parecen ser, el centro donde viven donde un 34.9% afirma que acudiría a solicitar información sobre sexualidad, o un centro de salud al que acudiría un 32.1%.

La mayor parte de ellos también parece que no acudiría a pedir información sobre sexualidad a ninguna **persona**, salvo en el caso de los amigos en los que un 50.9% afirma que si acudiría a pedirles información, seguido por los educadores del centro; un 41.9%, y profesionales de la salud; un 38.3%.

Respecto a la frecuencia con la que hablan de su sexualidad con las personas propuestas en el cuestionario; parece que la pareja es la persona con la que mayor frecuencia hablan de su sexualidad; un 29.2% dice hacerlo muchas veces, seguidos por sus amigos; un 28.9% también afirma hacerlo con mucha frecuencia como en el caso anterior y los compañeros del centro donde residen; un 13.3% así lo afirma.

Respecto a la pregunta que evalúa si ha mantenido relaciones sexuales sin su consentimiento; un 18.3% afirma haberlas tenido.

En último lugar un 63.7% afirma que la primera que mantuvieron una relación sexual con penetración vaginal y/o anal vez usaron condón.

5.3. Análisis comparativo Muestra total - Comunidad Autónoma de las prácticas en la última relación sexual y en los últimos 12 meses

5.3.1. Muestra total –Asturias

Prácticas durante la última relación sexual

Gráfico nº 37 y nº 38

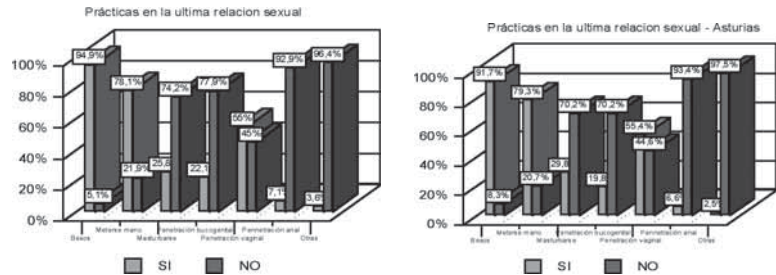
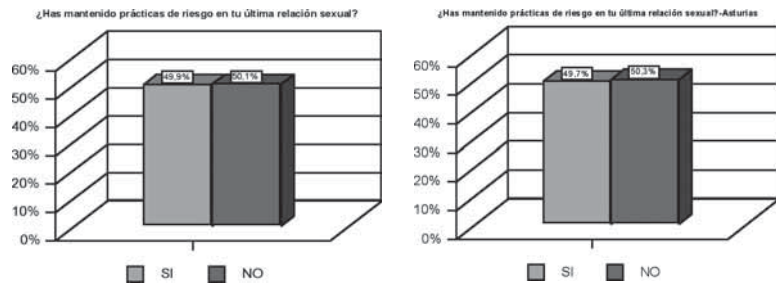
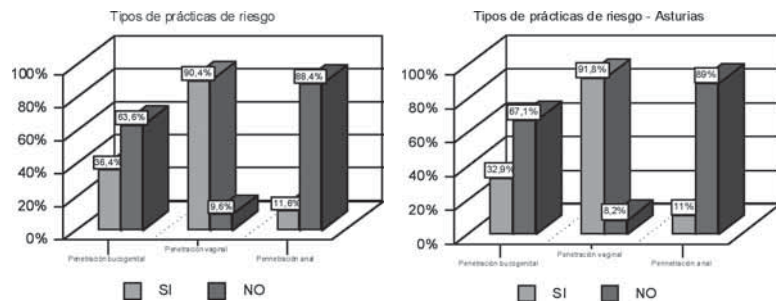


Gráfico nº 39 y nº 40



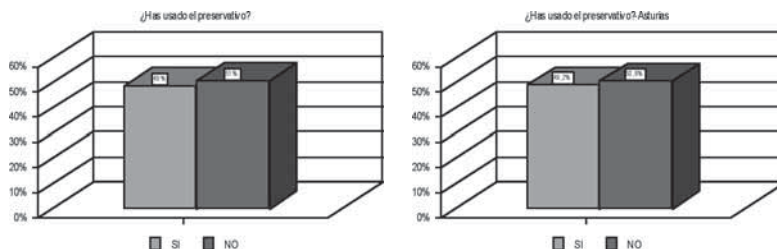
Durante la última relación sexual el 49.9% del total de los chicos/as entrevistados afirmaba haber tenido algún tipo de prácticas de riesgo (penetración vaginal y/o anal y/o buco-genital), porcentaje que desciende levemente al 49.7% de la muestra recogida en Asturias.

Gráfico nº 41 y nº 42



Dentro del grupo de chicos/as que afirmaba haber tenido prácticas de riesgo en la muestra total, el 36.4% decía haber tenido prácticas con penetración bucogenital, el 90.4% con penetración vaginal y el 11.6% con penetración anal. En los datos recogidos en Asturias el 32.9% afirmaba haber tenido prácticas con penetración bucogenital, el 91.8% con penetración vaginal y el 11% con penetración anal.

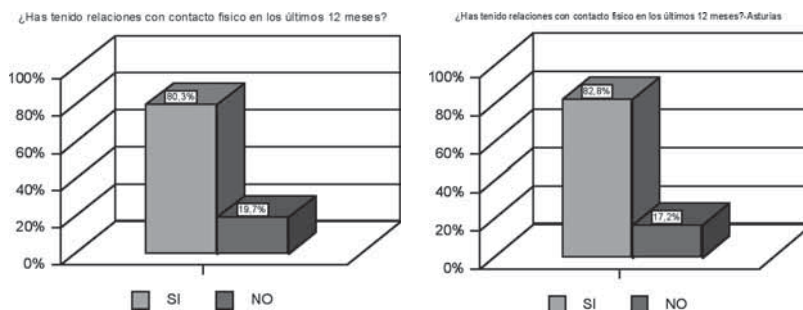
Gráfico nº 43 y nº 44



El 49% de la muestra total afirma haber usado el preservativo en su última relación sexual, porcentaje que aumenta levemente al 49.2% en el caso de Asturias.

Prácticas en los últimos 12 meses

Gráfico nº 45 y nº 46



El 80.3% de la muestra total afirma haber tenido relaciones con contacto físico en los últimos 12 meses, porcentaje que aumenta al 82.8% en el caso de Asturias.

Gráfico nº 47

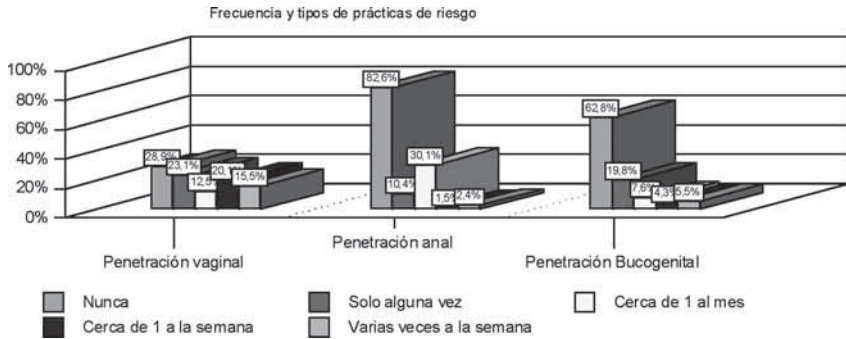
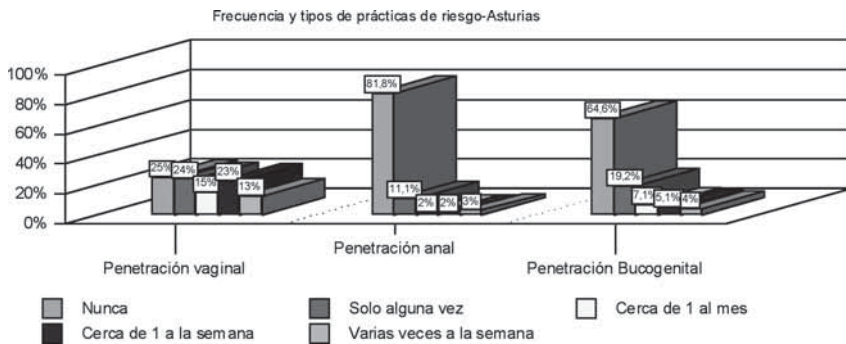
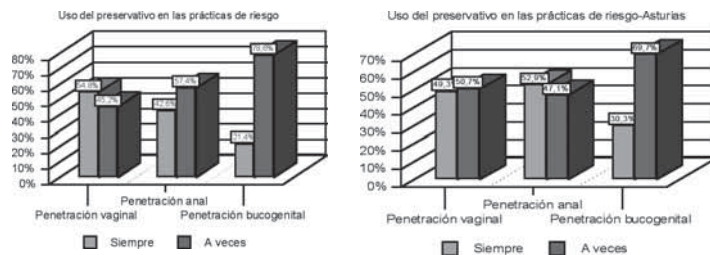


Gráfico nº 48



La penetración vaginal es la más practicada, un 15.5% de la muestra dice practicarla varias veces a la semana, porcentaje que desciende al 5.5% si nos referimos a la penetración buccogenital y al 2.4% si nos referimos a la penetración anal. En el caso de Asturias el 13% afirma practicar la penetración vaginal varias veces a la semana, el 4% en el caso de la penetración buccogenital y el 3% si hablamos de la penetración anal.

Gráfico nº 49 y nº 50



Respecto a el uso del preservativo, el 54.8% del total de los entrevistados afirma usarlo siempre en relaciones con penetración vaginal, porcentaje que desciende al 42.6% en el caso de que sea para prácticas de penetración anal y al 21.4% para la penetración bucogenital. Recogiendo sólo los datos de Asturias nos encontramos con que el 49.3% afirma usarlo siempre en las prácticas con penetración vaginal, el 62% en el caso de la anal y el 30.3% en el caso de la bucogenital.

5.3.2. Muestra total-Castilla y León

Prácticas en la última relación sexual

Gráfico nº 51 y nº 52

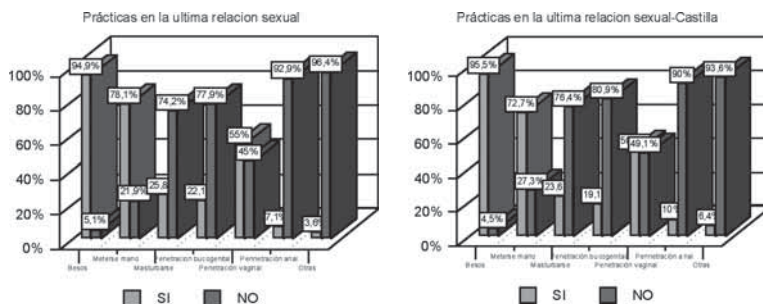
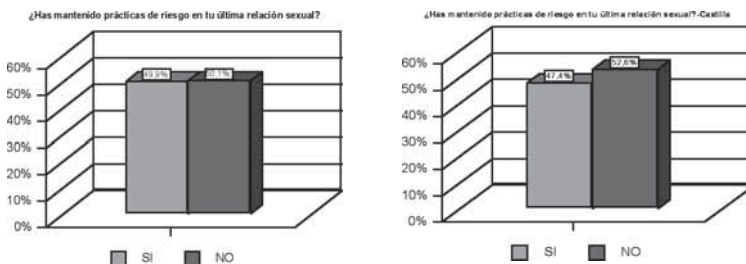
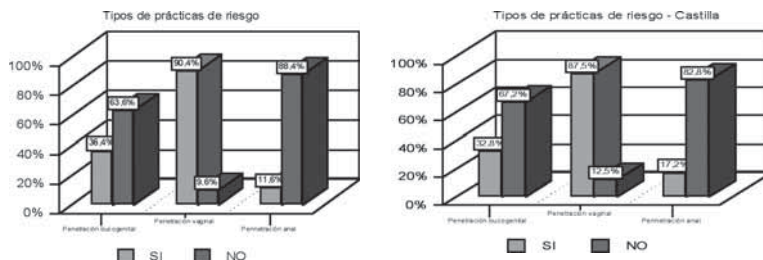


Gráfico nº 53 y nº 54



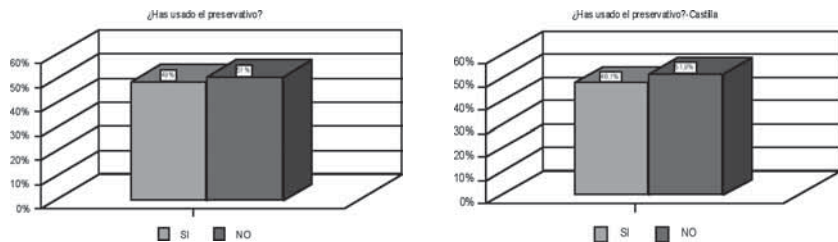
Durante la última relación sexual el 49.9% del total de los chicos/as entrevistados afirmaba haber tenido algún tipo de prácticas de riesgo (penetración vaginal y/o anal y/o bucogenital), porcentaje que disminuye al 47.4% de la muestra recogida en Castilla y León.

Gráfico nº 55 y nº 56



Dentro del grupo de chicos/as que afirmaba haber tenido prácticas de riesgo en la muestra total, el 36.4% decía haber tenido prácticas con penetración bucogenital, el 90.4% con penetración vaginal y el 11.6% con penetración anal. En los datos recogidos en Castilla y León el 32.8% afirmaba haber tenido prácticas con penetración bucogenital, el 87.5% con penetración vaginal y el 17.2% con penetración anal.

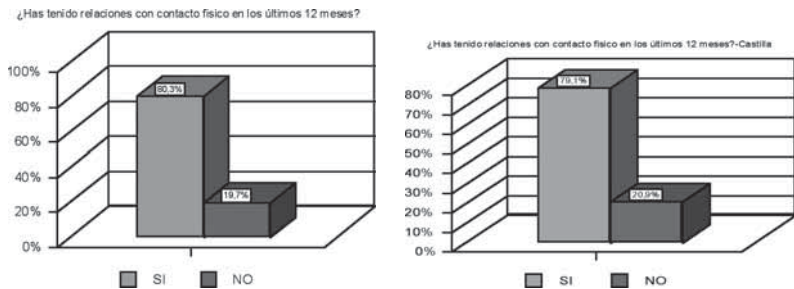
Gráfico nº 57 y nº 58



El 49% de la muestra total afirma haber usado el preservativo en su última relación sexual, porcentaje que desciende levemente al 48.1% en el caso de Castilla y León.

Prácticas en los últimos 12 meses

Gráfico nº 59 y nº 60



El 80.3% de la muestra total afirma haber tenido relaciones con contacto físico en los últimos 12 meses, porcentaje que desciende al 79.1% en el caso de Castilla y León.

Gráfico nº 61

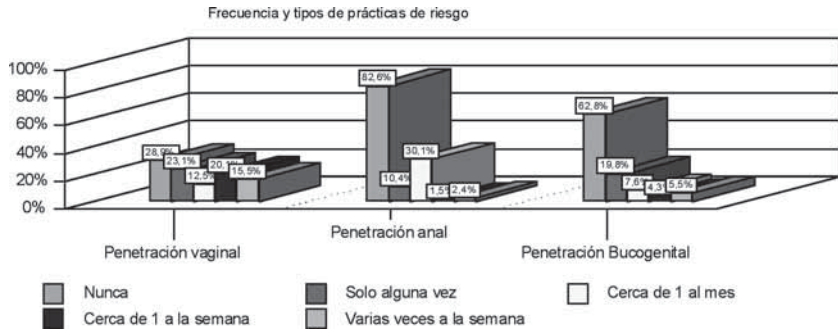
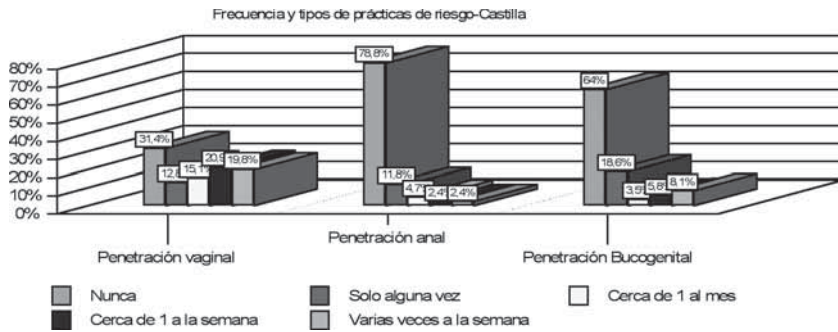
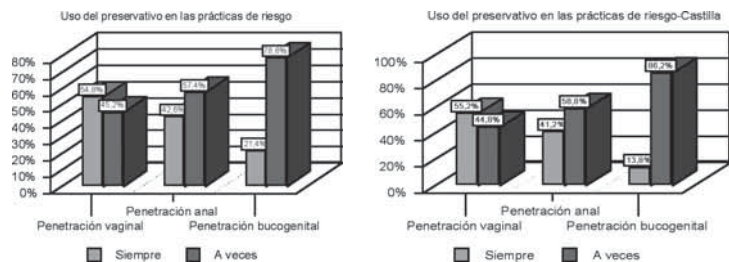


Gráfico nº 62



La penetración vaginal es la más practicada, un 15.5% de la muestra dice practicarla varias veces a la semana, porcentaje que desciende al 5.5% si nos referimos a la penetración buccogenital y al 2.4% si nos referimos a la penetración anal. En el caso de Castilla y León, el 19.8% afirma practicar la penetración vaginal varias veces a la semana, el 8.1% en el caso de la penetración buccogenital y el 2.4% si hablamos de la penetración anal.

Gráfico nº 63 y nº 64



Respecto a el uso del preservativo, el 54.8% del total de los entrevistados afirma usarlo siempre en relaciones con penetración vaginal, porcentaje que desciende al 42.6% en el caso de que sea para prácticas de penetración anal y al 21.4% para la penetración bucogenital. En el caso de Castilla y León nos encontramos con que el 55.2% afirma usarlo siempre en las prácticas con penetración vaginal, el 41.2% en el caso de la anal y el 13.8% en el caso de la bucogenital.

5.3.3. Muestra total -País Vasco

Prácticas en la última relación sexual

Gráfico nº 65 y nº 66

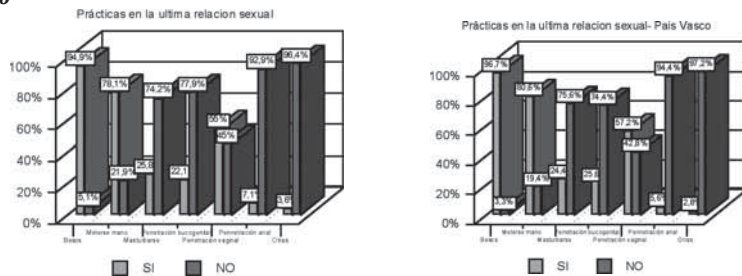
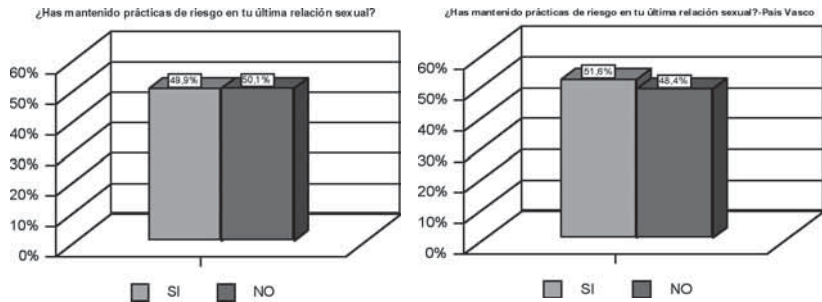
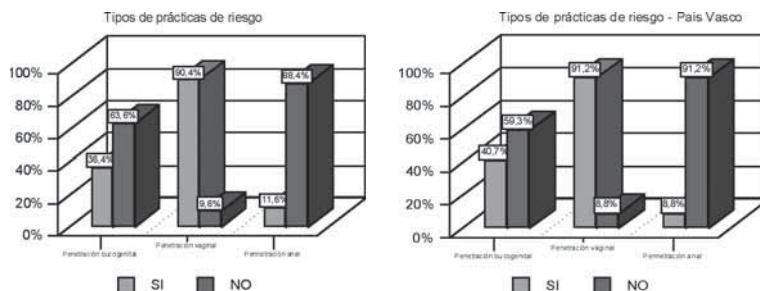


Gráfico nº 67 y nº 68



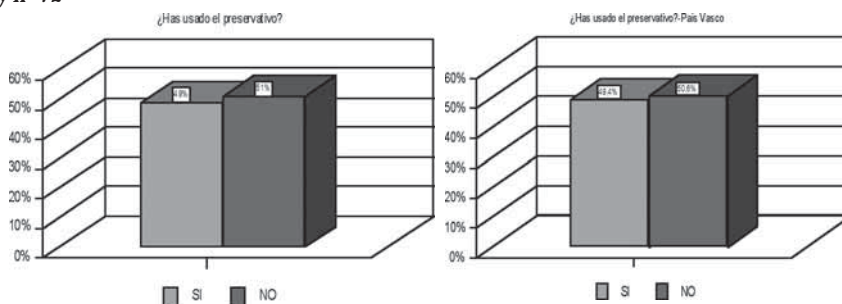
Durante la última relación sexual el 49.9% del total de los chicos/as entrevistados afirmaba haber tenido algún tipo de prácticas de riesgo (penetración vaginal y/o anal y/o bucogenital), porcentaje que aumenta al 51.6% de la muestra recogida en el País Vasco.

Gráfico nº 69 y nº 70



Dentro del grupo de chicos/as que afirmaba haber tenido prácticas de riesgo en la muestra total, el 36.4% decía haber tenido prácticas con penetración bucogenital, el 90.4% con penetración vaginal y el 11.6% con penetración anal. En los datos recogidos en el País Vasco el 40.7% afirmaba haber tenido prácticas con penetración bucogenital, el 91.2% con penetración vaginal y el 8.8% con penetración anal.

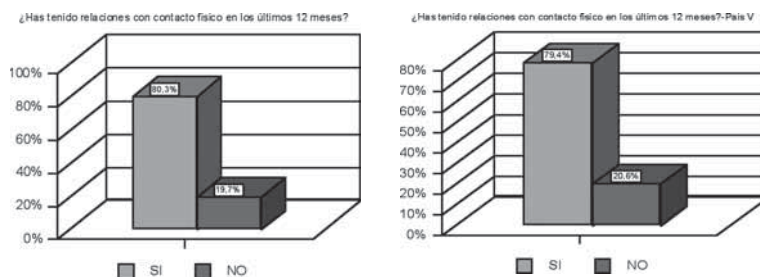
Gráfico nº 71 y nº 72



El 49% de la muestra total afirma haber usado el preservativo en su última relación sexual, porcentaje que aumenta levemente al 49.4% en el caso del País Vasco.

Prácticas en los últimos 12 meses

Gráfico nº 73 y nº 74



El 80.3% de la muestra total afirma haber tenido relaciones con contacto físico en los últimos 12 meses, porcentaje que desciende levemente al 79.4% en el caso de el País Vasco.

Gráfico nº 75

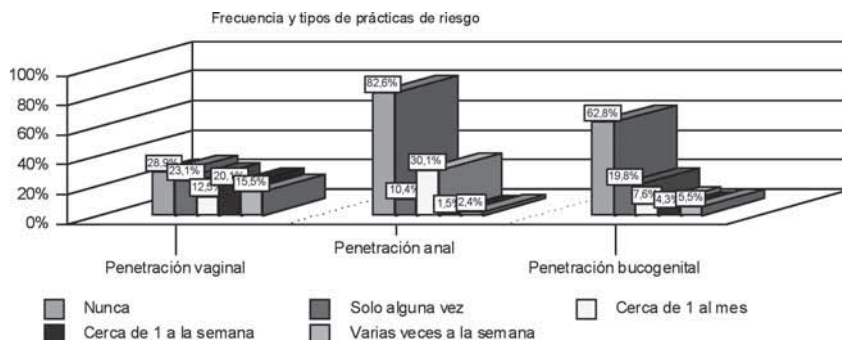
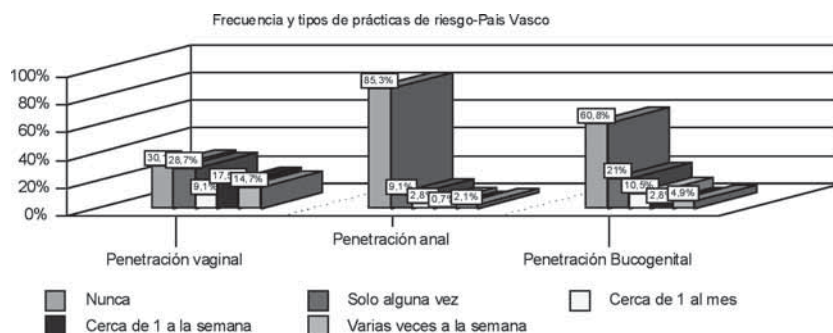
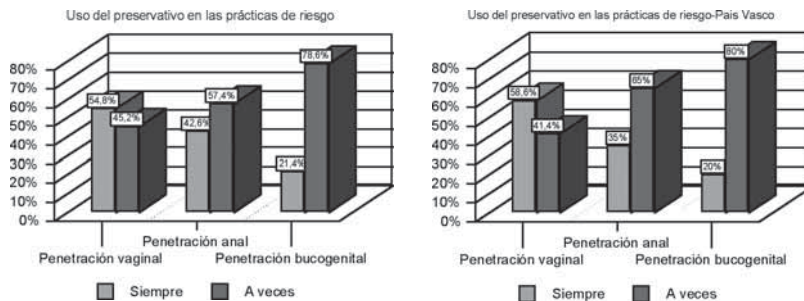


Gráfico nº 76



La penetración vaginal es la más practicada, un 15.5% de la muestra dice practicarla varias veces a la semana, porcentaje que desciende al 5.5% si nos referimos a la penetración buccogenital y al 2.4% si nos referimos a la penetración anal. En el caso de el País Vasco, el 14.7% afirma practicar la penetración vaginal varias veces a la semana, el 4.9% en el caso de la penetración buccogenital y el 2.1% si hablamos de la penetración anal.

Gráfico nº 77 y nº 78



Respecto a el uso del preservativo, el 54.8% del total de los entrevistados afirma usarlo siempre en relaciones con penetración vaginal, porcentaje que desciende al 42.6% en el caso de que sea para prácticas de penetración anal y al 21.4% para la penetración bucogenital. Recogiendo sólo los datos del País Vasco nos encontramos con que el 58.6% afirma usarlo siempre en las prácticas con penetración vaginal, el 35% en el caso de la anal y el 20% en el caso de la bucogenital.

5.4. Análisis bivariante y multivariante

5.4.1. Análisis bivariante. Variable: Uso del preservativo la última vez que se mantuvieron relaciones sexuales

La reagrupación de las categorías uso del preservativo fueron las siguientes; si usaron el condón en la última relación sexual / no usaron el condón en la última relación sexual.

Se han tomado como diferencias significativas aquellas en las que la $p \leq 0.05$, pero hemos tenido también en consideración resaltar aquellas variables en las que la p se encontraba entre 0.05 y 0.2 por considerar que si el tamaño muestral fuera mayor quizás si podríamos encontrar diferencias significativas.

En los resultados, dentro de las **variables sociodemográficas** nos encontramos con que la edad media de los que afirmaban haber usado el condón en su última relación sexual era de 16.56 años y desciende a 15.95 para aquellos que afirman no haberlo usado en su última relación sexual, ($p < 0.0001$). De la misma forma nos encontramos con que en la franja de edad de 14 a 16 años el 42.7% de los entrevistados afirma haber usado el preservativo en su última relación frente al 57.1% para la franja de edad de 17 a 21 años, ($p=0.005$).

En lo que se refiere a la pregunta que evalúa el lugar de residencia cuando se encuentran en el centro podemos observar que el 56.4% de los que afirman residir siempre en el centro usó el preservativo en su última relación sexual, porcentaje que disminuye al 46.8% para aquellos que afirman convivir con su familia u otros cuando no se encuentran en el Centro, ($p=0.132$).

Respecto al ítem que recoge la situación sociolaboral de los entrevistados el 73.5% de los que afirman estudiar y trabajar ocasionalmente usó el preservativo en su última relación sexual, el 64.5% para aquellos que afirman sólo trabajar, el 55.9% para aquellos que afirman trabajar y estudiar algo, el 41.6% para aquellos que afirman sólo estudiar y el 45.7% para aquellos que se definen por otras categorías no establecidas en las categorías anteriores, ($p < 0.0001$). Por otro lado el 68.2% de los que cursaban EGB en el momento de recogida de los datos dice haber usado el preservativo en su última relación sexual, el 52.2% de aquellos que se encontraban cursando BUP, FP, COU o Estudios Universitarios y el 46.3% para los que se encontraban cursando la Enseñanza Secundaria Obligatoria, ($p = 0.108$).

En último lugar dentro de las variables sociodemográficas el 56.4% de los chicos/as que afirma pertenecer a la clase social baja y media-baja dice haber usado el preservativo en su última relación sexual, porcentaje que disminuye al 46.4% para aquellos que dicen pertenecer a la clase media y el 45.3% para los que dicen pertenecer a la clase alta y media-alta, ($p = 0.17$).

En el resto de variables sociodemográficas evaluadas; *sexo, comunidad, nacionalidad, y estudios de la madre y del padre* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso de preservativo en la última relación sexual.

Dentro de las **variables predisponentes** evaluadas, en la variable número de anticonceptivos que conocen, podemos observar como aquellos individuos que dicen haber usado el preservativo en su última relación sexual obtienen una puntuación superior a los que afirman no haberlos usado; un 4.74 para los primeros y un 3.16 para los segundos, ($p = 0.004$).

En la variable *locus de control* los sujetos que afirman haber usado el preservativo en su última relación sexual obtienen una puntuación de 2.07 frente a los que afirman no haberlo usado con una puntuación de 2.17, ($p = 0.1$).

En lo que se refiere a la variable *norma social*, aquellos que afirman haber usado el preservativo en su última relación sexual obtienen una puntuación de 1.78 frente al 1.88 para aquellos que afirmaron no haberlo usado, ($p = 0.089$).

En la variable *se como utilizar el preservativo* el 58.8% de los que afirman estar totalmente de acuerdo con la afirmación de que saben usar el preservativo correctamente dicen haber usado el preservativo en su última relación sexual, porcentaje que disminuye al 47.1% para aquellos que se muestran bastante en de acuerdo, el 30% de los que afirman estar totalmente en desacuerdo, el 25% para los que se muestran bastante en desacuerdo y el 21.4% de los que afirman no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, ($p < 0.0001$).

Respecto a la intención de conducta en situaciones de riesgo con pareja habitual, el 41.7% de los que afirma que tendrían una conducta de riesgo dicen haber usado el preservativo en su última relación sexual frente al 54.9% para aquellos que afirman que no tendrían una conducta de riesgo, ($p = 0.016$).

En lo que se refiere a la variable *autocompetencia con la pareja habitual* el 69.4% de los que afirman que si serían capaces de proponer a su pareja habitual el uso del preservativo afirma haber usado el pre-

servativo en su última relación sexual frente al 12.2% para aquellos que afirman que no serían capaces de proponer su uso, ($p < 0.0001$).

Cuando evaluamos la variable *autocompetencia con la pareja ocasional* obtenemos unos resultados similares el 69.1% de los que afirman que si serían capaces de proponer el uso del preservativo a su pareja ocasional dice haber usado el preservativo en su última relación frente al 24.2% de los que afirman que no serían capaces de proponer su uso, ($p < 0.0001$).

En el resto de variables predisponentes evaluadas; *número de zonas erógenas en ambos, conoce el riesgo de prácticas con penetración, conoce el riesgo de prácticas sin penetración, actitud hacia la masturbación e intención de conducta con la pareja ocasional* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en la última relación sexual.

Dentro de las **variables Facilitadoras** el 84.1% de los que afirman que si usaron el preservativo en la primera relación sexual afirma haber usado el preservativo en la última relación sexual frente al 35.8% para los que dicen no haber usado el preservativo la primera vez, ($p < 0.0001$).

En la variable *hablar sobre prácticas* el 65% de los sujetos que hablan con su pareja de las prácticas que les gustaría hacer dicen haber usado el preservativo en su última relación sexual frente al 42.6% de los que afirman no haberlo hablado, ($p < 0.0001$).

En la variable *hablar sobre métodos de prevención*, el 73.8% de los que afirman hablar con su pareja sobre métodos de prevención dice haber usado el preservativo en su última relación sexual frente al 32.9% para aquellos que afirman no hablar con su pareja sobre métodos de prevención ($p < 0.0001$).

El 53.7% de los que afirman que su última relación sexual el tipo de pareja era fija afirman haber usado el preservativo frente al 39.1% cuando el tipo de pareja en su última relación sexual era ocasional, ($p = 0.006$).

En lo que se refiere al número medio de parejas en el último año la media era mayor para aquellos que dicen haber usado el preservativo en su última relación sexual con una media de 4.22 frente a los que dicen no haberlo usado con una media de 4.07, ($p = 0.098$). Respecto a la clasificación *una sola pareja en el último año, más de una pareja*, el 62.5% de los que afirman haber tenido sólo una pareja en el último año dice haber usado el preservativo en su última relación sexual, porcentaje que disminuye al 46.6% de los que afirman haber tenido más de una pareja en el último año, ($p = 0.006$).

Cuando nos referimos a la frecuencia de la penetración vaginal en los últimos 12 meses el 90.2% de los que afirman haberla practicado cerca de una vez al mes durante los últimos 12 meses dice haber usado el preservativo en su última relación sexual, el 74.2% de los que afirma haberlas practicado cerca de una vez a la semana, el 63.2% de los que afirman haberlo hecho sólo alguna vez, el 54.9% de los que afirma haberla practicado varias veces a la semana, y el 12.6% para los que afirman no haberla practicado nunca en los últimos 12 meses, ($p < 0.0001$).

En la variable *frecuencia de la penetración anal* en los últimos 12 meses, el 70% de los que afirman haberla practicado cerca de una vez al mes durante los últimos 12 meses dice haber usado el condón en su última relación sexual, el 69.2% de los que afirma haberlas practicado cerca de una vez a la semana o más, el 61.8% de los que afirman haberlo hecho sólo alguna vez, y el 50.7% de los que afirma no haberla practicado nunca en los últimos 12 meses, ($p= 0.051$).

En último lugar dentro de las variables facilitadoras en cuanto a la variable *frecuencia de la penetración bucogenital* en los últimos 12 meses, el 72% de los que afirman haberla practicado cerca de una vez al mes durante los últimos 12 meses dice haber usado el preservativo en su última relación sexual, el 71.4% de los que afirma haberlas practicado cerca de una vez a la semana, el 69.2% de los que afirman haberlo hecho sólo alguna vez, el 61.1% de los que afirma haberla practicado varias veces a la semana, y el 43.2% para los que afirman no haberla practicado nunca en los últimos 12 meses, ($p< 0.0001$).

En la **variable reforzante** evaluada; *haber sentido agobio culpa o arrepentimiento después de no haber tomado las precauciones necesarias tras una relación sexual no protegida* hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en la última relación sexual con la agrupación de categorías nunca frente al resto.

Variable: Uso del preservativo la última vez que se mantuvieron relaciones sexuales:

Relación con variables sociodemográficas

Tabla nº 1

| VARIABLE | Usaron preservativo la última vez | | p=... (X ²) |
|-------------------------|-----------------------------------|----------------|--------------------------------|
| | Si | No | |
| <i>Edad media</i> | 16.56 n=199 | 15.95 n=208 | <0.0001 (U de Mann-Whitney) |
| <i>Edad agrupada</i> | | | 0.005 |
| De 14 a 16 años (n=232) | 42.7% | 57.3% | |
| De 17 a 21 años (n=175) | 57.1% | 42.9% | |
| <i>Sexo</i> | | | n.s. |
| Varón (n=223) | 51.6% | 48.4% | |
| Mujer (n=185) | 45.9% | 54.1% | |
| <i>Comunidad</i> | | | n.s. |
| Asturias (n=122) | 49.2% | 50.8% | |
| Castilla-León (n=108) | 48.1% | 51.9% | |
| País Vasco (n=178) | 49.4% | 50.6% | |
| <i>Convive...</i> | | | 0.132 |
| En el centro (n=78) | 56.4% | 43.6% | |
| Familia u otros (n=327) | 46.8% | 53.2% | |

| | | | |
|------------------------------------|-------|-------|---------|
| <i>Nacionalidad</i> | | | n.s. |
| Españoles (n=358) | 48% | 52% | |
| No españoles (n=41) | 58.5% | 41.5% | |
| <i>Situación sociolaboral</i> | | | <0.0001 |
| Sólo estudio (n=245) | 41.6% | 58.4% | |
| Estudio y trabajo ocasional (n=49) | 73.5% | 26.5% | |
| Sólo trabajo (n=31) | 64.5% | 35.% | |
| Trabajo y estudio algo (n=34) | 55.9% | 44.1% | |
| Otros (n=46) | 45.7% | 54.3% | |
| <i>Nivel de estudios</i> | | | 0.108 |
| EGB (n=22) | 68.2% | 31.8% | |
| ESO (n=281) | 46.3% | 53.7% | |
| BUP, FP, COU, Universidad (n=92) | 52.2% | 47.8% | |
| <i>Estudios de la madre</i> | | | n.s. |
| Sin estudios (n=27) | 40.7% | 59.3% | |
| Básicos/primarios (n=91) | 52.7% | 47.3% | |
| Bachillerato (n=105) | 50.5% | 49.5% | |
| Universitarios (n=19) | 36.8% | 63.2% | |
| NS/NC (n=162) | 48.8% | 51.2% | |
| <i>Estudios del padre</i> | | | n.s. |
| Sin estudios (n=24) | 37.5% | 62.5% | |
| Básicos/primarios (n=85) | 50.6% | 49.4% | |
| Bachillerato (n=82) | 54.9% | 45.1% | |
| Universitarios (n=18) | 44.4% | 55.6% | |
| NS/NC (n=196) | 47.4% | 52.6% | |
| <i>Clase Social</i> | | | 0.17 |
| Alta y Media-alta (n=75) | 45.3% | 54.7% | |
| Media (n=207) | 46.4% | 53.6% | |
| Baja y media-baja (n=117) | 56.4% | 43.6% | |

Relación con variables predisponentes

Tabla nº 2

| VARIABLE | Usaron preservativo la última vez | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|-----------------------------------|---------------|-------------------------------|--|
| | Si | No | | |
| <i>Número de zonas erógenas en ambos</i> | 3.35 n=200 | 3.16 n=208 | n.s. (U de Man -Whitney) | Menos zonas del cuerpo consideradas erógenas |
| <i>Número de anticonceptivos que conocen</i> | 4.74 n=200 | 3.97 n=208 | 0.004 (U de Mann- Whitney) | Menos conocimientos |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas con penetración</i> | 4.34 n=198 | 4.34 n=200 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas sin penetración</i> | 3.24 n=198 | 3.26 n=203 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Locus de control</i> | 2.07 n=192 | 2.17 n=201 | 0.1 (U de Mann-Whitney) | Máximo locus interno |
| <i>Norma social</i> | 1.78 n=196 | 1.88 n=203 | 0.089 (U de Mann-Whitney) | Acuerdo con la norma |
| <i>Se como utilizarlo</i> | | | <0.0001 | |
| Totalmente en desacuerdo (n=20) | 30% | 70% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=12) | 25% | 75% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=42) | 21.4% | 78.6% | | |
| Bastante de acuerdo (n=119) | 47.1% | 52.9% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=211) | 58.8% | 41.2% | | |
| <i>Actitud con la masturbación</i> | | | n.s. | Masturbación como pérdida de tiempo |
| Totalmente en desacuerdo (n=200) | 48% | 52% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=68) | 52.9% | 47.1% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=79) | 51.9% | 48.1% | | |
| Bastante de acuerdo (n=24) | 62.5% | 37.5% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=33) | 33.3% | 66.7% | | |
| <i>Intención pareja habitual</i> | | | 0.016 | |
| Conducta de riesgo (n=103) | 41.7% | 58.3% | | |
| Conducta no de riesgo (n=268) | 54.9% | 45.1% | | |
| <i>Intención pareja ocasional</i> | | | n.s. | |
| Conducta de riesgo (n=60) | 50% | 50% | | |
| Conducta no de riesgo (n=255) | 51% | 49% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja habitual</i> | | | <0.0001 | |
| Si (n=255) | 69.4% | 30.6% | | |
| No (n=123) | 12.2% | 87.8% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja ocasional</i> | | | <0.0001 | |
| Si (n=194) | 69.1% | 30.9% | | |
| No (n=127) | 24.4% | 75.6% | | |

Relación con variables facilitadoras y reforzantes

Tabla nº 3

| VARIABLE | Usaron condón la última vez | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|-----------------------------|---------------|------------------------------|---------------------|
| | Si | No | | |
| <i>Uso del preservativo la primera vez</i> | | | | |
| Sí (n=164) | 84.1% | 15.9% | <0.0001 | |
| No (n=95) | 35.8% | 64.2% | | |
| <i>Hablar sobre prácticas</i> | | | | |
| Sí (n=117) | 65% | 35% | <0.0001 | |
| No (n=289) | 42.6% | 57.4% | | |
| <i>Hablar sobre prevención</i> | | | | |
| Sí (n=160) | 73.8% | 26.3% | <0.0001 | |
| No (n=246) | 32.9% | 67.1% | | |
| <i>Tipo de pareja</i> | | | | |
| Fija (n=272) | 53.7% | 46.3% | 0.006 | |
| Ocasional (n=133) | 39.1% | 60.9% | | |
| <i>Número medio de parejas último año</i> | 4.22 n=170 | 4.07 n=151 | 0.098 (U de Mann-Whitney) | |
| <i>Número de parejas</i> | | | | |
| Una pareja (n=128) | 62.5% | 37.5% | 0.006 | |
| Más de una (n=193) | 46.6% | 53.4% | | |
| <i>Frecuencia penetración vaginal</i> | | | | |
| Nunca (n=95) | 12.6% | 87.4% | <0.0001 | |
| Sólo alguna vez (n=76) | 63.2% | 36.8% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=41) | 90.2% | 9.8% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=66) | 74.2% | 25.8% | | |
| Varias veces a la semana (n=51) | 54.9% | 45.1% | | |
| <i>Frecuencia penetración anal</i> | | | | |
| Nunca (n=270) | 50.7% | 49.3% | n.s. Pero lineal 0.051 | |
| Sólo alguna vez (n=34) | 61.8% | 38.2% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=10) | 70% | 30% | | |
| Cerca de una vez a la semana o más (n=13) | 69.2% | 30.8% | | |
| <i>Frecuencia penetración bucogenital</i> | | | | |
| Nunca (n=206) | 43.2% | 56.8% | <0.0001 | |
| Sólo alguna vez (n=65) | 69.2% | 30.8% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=25) | 72% | 28% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=14) | 71.4% | 28.6% | | |
| Varias veces a la semana (n=18) | 61.1% | 38.9% | | |
| <i>Haber sentido culpa</i> | | | | |
| Nunca (n=240) | 52.5% | 47.5% | n.s. | |
| Alguna vez (n=88) | 52.3% | 47.7% | | |

Análisis Multivariante

Tabla n° 4

| | B | S. E. | Sig. | Exp. (B) | 95,0% C.I. for EXP(B) | |
|-------------|--------|--------|-------|----------|-----------------------|-------------|
| | | | | | Lower | Upper |
| ESTUDIOS | | | 0,076 | | | |
| ESTUDIOS(1) | -3,292 | 1,557 | 0,035 | 0,037 | 0,002 | 0,787 |
| ESTUDIOS(2) | -3,677 | 1,62 | 0,023 | 0,025 | 0,001 | 0,606 |
| CLASE | | | 0,01 | | | |
| CLASE(1) | -2,332 | 0,954 | 0,015 | 0,097 | 0,015 | 0,63 |
| CLASE(2) | -2,014 | 0,706 | 0,004 | 0,134 | 0,033 | 0,533 |
| CONOMETO | 0,189 | 0,11 | 0,085 | 1,208 | 0,974 | 1,499 |
| NORMA | 1,581 | 0,605 | 0,009 | 4,859 | 1,486 | 15,891 |
| SE_COMO | | | 0,119 | | | |
| SE_COMO(1) | -7,283 | 24,292 | 0,764 | 0,001 | 0 | 3,26652E+17 |
| SE_COMO(2) | 0,77 | 1,722 | 0,655 | 2,159 | 0,074 | 63,071 |
| SE_COMO(3) | 3,168 | 1,572 | 0,044 | 23,755 | 1,092 | 516,973 |
| SE_COMO(4) | 2,783 | 1,553 | 0,073 | 16,16 | 0,77 | 339,351 |
| INTEN_HA | 1,592 | 0,574 | 0,006 | 4,911 | 1,593 | 15,141 |
| AUTOC_HA | 2,044 | 0,628 | 0,001 | 7,718 | 2,254 | 26,434 |
| USO_1 | 1,524 | 0,602 | 0,011 | 4,59 | 1,411 | 14,933 |
| HABL_PRE | 2,283 | 0,649 | 0 | 9,804 | 2,745 | 35,012 |
| Constant | -6,611 | 2,811 | 0,019 | 0,001 | | |

r-cuadrado: 0.665, $p < 0.0001$

La variable explicada es el uso del preservativo en la última relación sexual.

Los factores más fuertemente relacionados con el uso del preservativo son:

- Saber como se utiliza el preservativo respecto a no saber
- Hablar sobre prácticas preventivas con la pareja sexual
- La autocompetencia con la pareja habitual
- Intención de mantener conductas de no riesgo con la pareja habitual
- El acuerdo con la norma social. Sin embargo su papel es contradictorio ya que a menor acuerdo con la norma mayor uso del preservativo
- El uso del preservativo en la primera relación sexual

También actúan como factor favorecedor del uso del preservativo el conocimiento de métodos anticonceptivos.

El papel del nivel de estudios es contradictorio ya que a mayor nivel de estudios menor uso del preservativo, sin embargo creemos que esto puede estar relacionado con la edad de los sujetos.

También es contradictorio el papel de la clase social, ya que si la clase social es media o alta, el uso del preservativo es menor que si es baja.

5.4.2. Análisis bivariante. Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración vaginal siempre frente al resto de categorías

La reagrupación de las categorías uso del preservativo fueron las siguientes; siempre usan el preservativo en relaciones con penetración vaginal frente al resto de categorías que engloba a aquellos que han respondido: aproximadamente más de la mitad de las veces, aproximadamente menos de la mitad de las veces y nunca.

En cuanto a los resultados dentro de las **variables sociodemográficas**, nos encontramos con que el 76.5% de los sujetos que afirman que en el momento de recogida de los datos se encontraban principalmente estudiando y trabajabando ocasionalmente dicen haber usado siempre el preservativo en sus relaciones con penetración vaginal en los últimos 12 meses, el 58.3% de aquellos que dicen sólo trabajar, el 56.5% para los que afirman trabajar y estudiar algo, el 54.5% de los que sólo estudian y el 30.6% para los que se definen por otras categorías no preestablecidas anteriormente, ($p=0.004$).

En el resto de variables sociodemográficas evaluadas; *edad, sexo, comunidad, lugar de convivencia no habitual, nacionalidad, nivel de estudios, estudios del padre y de la madre, y clase social* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en relaciones con penetración vaginal agrupadas en las categorías siempre uso el preservativo frente al resto de categorías.

En las **variables Predisponentes** evaluadas, respecto al número de métodos anticonceptivos que conocen para aquellos que responden que siempre han usado el preservativo en los últimos 12 meses en las relaciones con penetración vaginal la puntuación obtenida fue de 5.17, ligeramente superior al 4.42 obtenido para aquellos que se definen por el resto de las categorías, ($p=0.041$).

En cuanto a la variable *conoce el riesgo de prácticas con penetración*, la puntuación obtenida por aquellos que responden que siempre han usado el preservativo en los últimos 12 meses en las relaciones con penetración vaginal fue de 4.33, y para aquellos que se definen por el resto de las categorías 4.44, ($p=0.098$). Por otro lado en la variable *conoce el riesgo de prácticas sin penetración*; aquellos que responden que siempre han usado el preservativo en los últimos 12 meses en las relaciones con penetración vaginal la puntuación obtenida fue de 2.99, y para aquellos que se definen por el resto de las categorías 3.34, ($p=0.01$).

Por lo que se refiere a la variable *locus de control*, aquellos que afirman que siempre han usado el preservativo en los últimos 12 meses en las relaciones con penetración vaginal la puntuación obtenida

fue de 1.97, frente al 2.17 de aquellos que se definen por el resto de las categorías, ($p=0.019$).

En la variable *norma social* la puntuación para aquellos que afirman haber usado siempre el preservativo en la penetración vaginal es de 1.68 frente a los que se definen por el resto de categorías que obtienen una puntuación de 1.91, ($p=0.014$).

En la variable *se como utilizar el preservativo* el 59% de aquellos que afirman estar totalmente de acuerdo con esta afirmación dicen haber usado siempre el preservativo en los últimos 12 meses en sus relaciones con penetración vaginal, el 56.9% de los que afirman estar bastante de acuerdo, el 30% de aquellos que afirman estar totalmente o bastante de acuerdo y el 25% de aquellos que no se muestran ni de acuerdo ni en desacuerdo, ($p=0.025$).

En la variable *actitud hacia la masturbación*, el 60.5% de aquellos que muestran una actitud más positiva hacia la masturbación dicen haber usado siempre el preservativo en sus relaciones con penetración vaginal, porcentaje que disminuye al 56.8% para aquellos que no se muestran ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 53.8% de los que afirman estar bastante de acuerdo, el 51.3% para aquellos que afirman estar bastante en desacuerdo, y el 26.3% de aquellos que afirman estar totalmente de acuerdo, ($p=0.091$).

Por otro lado en la variable *intención de conducta* con pareja habitual; el 20.7% de los que afirma que tendrían una conducta de riesgo con su pareja habitual en el caso de que no tuviera preservativos afirma haber usado siempre el preservativo, porcentaje que se eleva al 74.1% en el caso de que afirme que en esa situación no tendrían una conducta de riesgo, ($p < 0.0001$). Cuando hablamos de una pareja ocasional ocurre algo semejante; el 28.3% de los que afirman que tendrían una conducta de riesgo afirman usar siempre el preservativo en esta práctica frente al 63.8% en el caso de que manifiesten que no tendrían una conducta de riesgo, ($p < 0.001$).

En la variable *autocompetencia* cuando se les pregunta si serían capaces de proponer el uso de preservativo a su pareja habitual en el caso de que no lo tuvieran; el 64.7% de los que afirman que si lo harían afirma haber usado siempre el preservativo en sus relaciones con penetración vaginal, porcentaje que se reduce al 10.3% para aquellos que afirman que no serán capaces de proponerlo, ($p < 0.0001$), y cuando nos referimos a la pareja ocasional el 63.5% de aquellos que afirman que si serían capaces de proponerlo usa siempre el preservativo en esta práctica, porcentaje que se reduce al 32% en el caso de que respondan que no serían capaces de proponer el uso de preservativo, ($p < 0.0001$).

En el resto de variables predisponentes evaluadas; *número de zonas erógenas en ambos*, no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en relaciones con penetración vaginal en los últimos 12 meses agrupadas en las categorías siempre uso el preservativo frente al resto de categorías.

En las **variables Facilitadoras** nos encontramos con que el 70.7% de los sujetos que afirma si haber usado el preservativo la primera vez que tuvo relaciones sexuales afirma usar siempre el preservativo en

sus relaciones con penetración vaginal en los últimos 12 meses, porcentaje que disminuye hasta el 23.6% en el caso de que no hayan usado el preservativo la primera vez, ($p<0.0001$).

En la variable *hablar sobre prácticas* que les gustaría hacer; el 63.1% de los que afirman que si hablan con su pareja dicen haber usado siempre el preservativo en los últimos 12 meses en sus relaciones con penetración vaginal, porcentaje que disminuye al 49.7% para aquellos que afirman no hablar con su pareja, ($p=0.055$).

Por otro lado el 67.2% de los que afirman que si hablan con su pareja sobre métodos de prevención afirma que usó siempre el preservativo en sus relaciones con penetración vaginal frente al 40.9% para aquellos que afirman no hablarlo, ($p<0.0001$).

Respecto a la frecuencia de la penetración vaginal nos encontramos que el 68.3% de los que afirma practicarla cerca de una vez al mes afirma haber usado siempre el preservativo, el 60.3% de aquellos que afirman practicarlo sólo alguna vez, el 52.3% para los que afirman practicarlo cerca de una vez a la semana, y el 39.2% de los que dicen practicarlo varias veces a la semana, ($p<0.0001$).

En el resto de variables facilitadoras evaluadas; *tipo de parejas*, *número de parejas*, *frecuencia de penetración anal y bucogenital* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en relaciones con penetración vaginal agrupadas en las categorías siempre uso el preservativo frente al resto de categorías.

En la **variable reforzante** evaluada, nos encontramos con que el 65.8% de aquellos que afirman no haber sentido nunca agobio, culpa o arrepentimiento después de no haber tomado las precauciones necesarias dicen haber usado siempre el preservativo en los últimos 12 meses en sus relaciones con penetración vaginal, porcentaje que disminuye al 32.9% en el caso de que afirmen que lo han sentido al menos alguna vez, ($p<0.0001$).

Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración vaginal siempre frente al resto de categorías.

Relación con variables sociodemográficas

Tabla nº 5

| VARIABLE | Uso siempre vaginal | | p=... (X ²) (U de Mann-Whitney) |
|------------------------------------|---------------------|----------------|--|
| | <i>Siempre</i> | <i>Resto</i> | |
| <i>Edad media</i> | 16.57 n=126 | 16.48 n=104 | n.s. |
| <i>Edad agrupada</i> | | | n.s. |
| De 14 a 16 años (n=115) | 52.2% | 47.5% | |
| De 17 a 21 años (n=115) | 57.4% | 42.6% | |
| <i>Sexo</i> | | | n.s. |
| Varón (n=124) | 58.1% | 41.9% | |
| Mujer (n=106) | 50.9% | 49.1% | |
| <i>Comunidad</i> | | | n.s. |
| Asturias (n=73) | 49.3% | 50.7% | |
| Castilla-León (n=58) | 55.2% | 44.8% | |
| País Vasco (n=99) | 58.6% | 41.4% | |
| <i>Convive...</i> | | | n.s. |
| En el centro (n=44) | 61.4% | 38.6% | |
| Familia u otros (n=184) | 52.7% | 47.3% | |
| <i>Nacionalidad</i> | | | n.s. |
| Espanoles (n=198) | 54.5% | 45.5% | |
| No españoles (n=26) | 57.7% | 42.3% | |
| <i>Situación sociolaboral</i> | | | 0.004 |
| Sólo estudio (n=112) | 54.5% | 45.5% | |
| Estudio y trabajo ocasional (n=34) | 76.5% | 23.5% | |
| Sólo trabajo (n=24) | 58.3% | 41.7% | |
| Trabajo y estudio algo (n=23) | 56.5% | 43.5% | |
| Otros (n=36) | 30.6% | 69.4% | |
| <i>Nivel de estudios</i> | | | n.s. |
| EGB (n=15) | 66.7% | 33.3% | |
| ESO (n=151) | 53.6% | 46.4% | |
| BUP, FP, COU, Universidad (n=55) | 58.2% | 41.8% | |
| <i>Estudios de la madre</i> | | | n.s. |
| Sin estudios (n=15) | 46.7% | 53.3% | |
| Básicos/primarios (n=50) | 58% | 42% | |
| Bachillerato (n=61) | 62.3% | 37.7% | |
| Universitarios (n=10) | 50% | 50% | |
| NS/NC (n=92) | 50% | 50% | |

| | | | |
|---------------------------|-------|-------|------|
| <i>Estudios del padre</i> | | | n.s. |
| Sin estudios (n=12) | 33.3% | 66.7% | |
| Básicos/primarios (n=47) | 61.7% | 38.3% | |
| Bachillerato (n=47) | 55.3% | 44.7% | |
| Universitarios (n=10) | 60% | 40% | |
| NS/NC (n=113) | 53.1% | 46.9% | |
| <i>Clase Social</i> | | | n.s. |
| Alta y Media-alta (n=38) | 47.4% | 52.6% | |
| Media (n=118) | 55.9% | 44.1% | |
| Baja y media-baja (n=68) | 58.8% | 41.2% | |

Relación con variables predisponentes

Tabla n° 6

| VARIABLE | Uso siempre vaginal | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|---------------------|---------------|------------------------------|--|
| | Siempre | Resto | | |
| <i>Número de zonas erógenas en ambos</i> | 3.63 n=126 | 3.43 n=104 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Menos zonas del cuerpo consideradas erógenas |
| <i>Número de anticonceptivos que conocen</i> | 5.17 n=126 | 4.42 n=104 | 0.041 (U de Mann-Whitney) | Menos conocimientos |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas con penetración</i> | 4.33 n=125 | 4.44 n=103 | 0.098 (U de Mann-Whitney) | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas sin penetración</i> | 2.99 n=125 | 3.34 n=104 | 0.01 (U de Mann-Whitney) | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Locus de control</i> | 1.97 n=122 | 2.17 n=100 | 0.019 (U de Mann-Whitney) | Máximo locus interno |
| <i>Norma social</i> | 1.68 n=125 | 1.91 n=101 | 0.014 (U de Mann-Whitney) | Acuerdo con la norma |
| <i>Se como utilizarlo</i> | | | 0.025 | |
| Totalmente/bastante en desacuerdo (n=10) | 30% | 70% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=16) | 25% | 75% | | |
| Bastante de acuerdo (n=58) | 56.9% | 43.1% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=144) | 59% | 41% | | |
| <i>Actitud con la masturbación</i> | | | 0.091 | Masturbación como pérdida de tiempo |
| Totalmente en desacuerdo (n=114) | 60.5% | 39.5% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=39) | 51.3% | 48.7% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=44) | 56.8% | 43.2% | | |
| Bastante de acuerdo (n=13) | 53.8% | 46.2% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=19) | 26.3% | 73.7% | | |
| <i>Intención pareja habitual</i> | | | <0.0001 | |
| Conducta de riesgo (n=82) | 20.7% | 79.3% | | |
| Conducta no de riesgo (n=139) | 74.1% | 25.9% | | |

| | | | | |
|---|-------|-------|---------|--|
| <i>Intención pareja ocasional</i> | | | | |
| Conducta de riesgo (n=46) | 28.3% | 71.7% | <0.001 | |
| Conducta no de riesgo (n=138) | 63.8% | 36.2% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja habitual</i> | | | <0.0001 | |
| Sí (n=184) | 64.7% | 35.3% | | |
| No (n=39) | 10.3% | 89.7% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja ocasional</i> | | | <0.0001 | |
| Sí (n=137) | 63.5% | 36.5% | | |
| No (n=50) | 32% | 68% | | |

Relación con variables facilitadoras y reforzantes

Tabla nº 7

| VARIABLE | Uso siempre vaginal | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|---------------------|-------|-------------------------|---------------------|
| | Siempre | Resto | | |
| <i>Uso del preservativo la primera vez</i> | | | <0.0001 | |
| Sí (n=140) | 70.7% | 29.3% | | |
| No (n=72) | 23.6% | 76.4% | | |
| <i>Hablar sobre prácticas</i> | | | 0.055 | |
| Sí (n=84) | 63.1% | 38.1% | | |
| No (n=145) | 49.7% | 50.3% | | |
| <i>Hablar sobre prevención</i> | | | <0.0001 | |
| Sí (n=119) | 67.2% | 32.8% | | |
| No (n=110) | 40.9% | 59.1% | | |
| <i>Tipo de pareja</i> | | | n.s. | |
| Fija (n=169) | 54.4% | 45.6% | | |
| Ocasional (n=59) | 55.9% | 44.1% | | |
| <i>Número medio de parejas último año</i> | 4.27 | 4.03 | n.s. | |
| | n=112 | n=103 | (U de Mann-Whitney) | |
| <i>Número de parejas</i> | | | n.s. | |
| Una pareja (n=103) | 54.4% | 45.6% | | |
| Más de una (n=122) | 54.1% | 45.9% | | |
| <i>Frecuencia penetración vaginal</i> | | | 0.029 | |
| Sólo alguna vez (n=73) | 60.3% | 39.7% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=41) | 68.3% | 31.7% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=65) | 52.3% | 47.7% | | |
| Varias veces a la semana (n=51) | 39.2% | 60.8% | | |
| <i>Frecuencia penetración anal</i> | | | n.s. | |
| Nunca (n=174) | 57.5% | 42.5% | | |
| Sólo alguna vez (n=32) | 46.9% | 53.1% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=10) | 50% | 50% | | |
| Cerca de una vez a la semana o más (n=13) | 46.2% | 53.8% | | |

| | | | | |
|---|-------|-------|---------|--|
| <i>Frecuencia penetración bucogenital</i> | | | n.s. | |
| Nunca (n=113) | 53.1% | 46.9% | | |
| Sólo alguna vez (n=60) | 58.3% | 41.7% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=24) | 58.3% | 41.7% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=14) | 42.9% | 57.1% | | |
| Varias veces a la semana (n=18) | 61.1% | 38.9% | | |
| <i>Haber sentido culpa</i> | | | <0.0001 | |
| Nunca (n=155) | 65.8% | 34.2% | | |
| Alguna vez (n=73) | 32.9% | 67.1% | | |

Análisis Multivariante

Tabla nº 8

| | B | S. E. | Sig. | Exp. (B) | 95,0% C.I. for EXP(B) | |
|----------|--------|-------|-------|----------|-----------------------|--------|
| | | | | | Lower | Upper |
| CONONOPE | -0,752 | 0,262 | 0,004 | 0,471 | 0,282 | 0,787 |
| INTEN_HA | 1,933 | 0,571 | 0,001 | 6,912 | 2,259 | 21,146 |
| AUTOC_HA | 1,604 | 0,769 | 0,037 | 4,973 | 1,102 | 22,447 |
| AUTOC_OC | 1,527 | 0,651 | 0,019 | 4,604 | 1,286 | 16,479 |
| USO_1 | 2,228 | 0,573 | 0 | 9,284 | 3,018 | 28,559 |
| HABL_PRE | 1,421 | 0,532 | 0,008 | 4,139 | 1,458 | 11,749 |
| CULPA | -1,362 | 0,528 | 0,01 | 0,256 | 0,091 | 0,721 |
| Constant | -3,448 | 1,581 | 0,029 | 0,032 | | |

De la tabla anterior se desprende la importancia de los siguientes factores respecto al uso sistemático de preservativo en las relaciones sexuales con penetración vaginal:

- Uso del preservativo en la primera relación sexual
- Intención de conducta no de riesgo con la pareja habitual
- Autocompetencia con la pareja habitual y con la pareja ocasional
- Hablar sobre prevención

Así mismo el uso sistemático del preservativo en relaciones sexuales con penetración vaginal se relaciona inversamente con:

- Haber tenido sentimiento de culpa alguna vez (o sea, no haber tenido nunca sentimiento de culpa se asocia al uso del preservativo)
- No conocer el riesgo de las prácticas sin penetración (o sea, conocer el riesgo de las prácticas sin penetración se asocia al uso del preservativo)

5.4.3. Análisis bivariante. Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración vaginal nunca frente al resto de categorías

La reagrupación de las categorías uso del preservativo fueron las siguientes; nunca usan el preservativo en relaciones con penetración vaginal en los últimos 12 meses frente al resto de categorías, que engloba a aquellos que han respondido: aproximadamente más de la mitad de las veces, aproximadamente menos de la mitad de las veces y siempre.

En los resultados, dentro de las **variables sociodemográficas** nos encontramos con que el 12.1% de los varones afirma no haber usado nunca el preservativo en las relaciones con penetración vaginal en los últimos 12 meses, porcentaje que aumenta al 25.5% en el caso de las mujeres, ($p=0.01$).

Respecto a la variable *clase social* el 28.9% de los que afirman pertenecer a la clase social alta o media-alta afirma no haber usado nunca el preservativo en los últimos 12 meses en penetración vaginal, frente al 18.6% de los que afirman pertenecer a la clase media y 10.3% para los que se definen por la clase baja y media-baja, ($p=0.053$).

En el resto de variables sociodemográficas evaluadas; *edad, comunidad, lugar de convivencia no habitua o lugar de residencia fuera del control, nacionalidad, situación sociolaboral, nivel de estudios, estudios del padre y de la madre* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso de preservativo en penetración vaginal nunca frente al resto de categorías.

Dentro de las **variables predisponentes** evaluadas en la variable *norma social* aquellos sujetos que afirman que nunca han usado el preservativo en los últimos 12 meses en penetración vaginal obtienen una puntuación de 1.92 frente al 1.75 para aquellos sujetos que se definen por el resto de las categorías, ($p=0.075$).

En la variable *se como utilizar el preservativo*, el 50% de los sujetos que afirman no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con esta expresión dice no haber usado nunca el preservativo en esta práctica, el 30% para los que dicen estar totalmente o bastante en desacuerdo, el 20.7% de los que afirman estar bastante de acuerdo y el 13.2% de los que afirman estar totalmente de acuerdo, ($p=0.002$).

Respecto a la *intención de conducta en situaciones de riesgo con la pareja habitual* el 32.9% de los que afirman que tendrían una conducta de riesgo en el caso de no tener preservativo dice no haber usado nunca el preservativo en los últimos 12 meses en esta práctica, frente al 10.8% para aquellos que afirman que no tendrían una conducta de riesgo, ($p<0.0001$). En el caso de que la pareja sea ocasional el 23.9% de los que afirman que tendrían una conducta de riesgo afirma que nunca ha usado el preservativo en los últimos 12 meses frente al 13.8% para aquellos que afirman que si tendrían una conducta de riesgo, ($p=0.113$).

En la variable *autocompetencia* con la pareja habitual el 10.9% de los que afirman que si serían capaces de proponer a su pareja habitual el uso del preservativo en el caso de que no lo tuvieran afirma que nunca ha usado el preservativo en los últimos 12 meses en prácticas con penetración vaginal, porcentaje

que aumenta hasta el 56.4% para aquellos que dicen que no serían capaces de proponerlo, ($p < 0.0001$). En el caso de que la pareja fuera ocasional el 10.2% de aquellos que dicen que si serían capaces de proponer el uso del preservativo dice no haber usado nunca el preservativo en los últimos 12 meses frente al 32% para los que afirman que no serían capaces de proponerlo, ($p = 0.001$).

En el resto de variables predisponentes evaluadas; *número de zonas erógenas en ambos, número de anticonceptivos que conocen, conoce el riesgo de prácticas con y sin penetración, locus de control, y actitud hacia la masturbación* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en las prácticas con penetración vaginal nunca frente al resto de categorías.

Dentro de las **variables facilitadoras**, el 9.3% de los que afirman que si usaron el preservativo en la primera relación sexual dice no haberlo usado nunca en las prácticas con penetración vaginal en los últimos 12 meses, porcentaje que aumenta al 37.5% para aquellos que afirman no haber usado el preservativo en la primera relación sexual ($p < 0.0001$).

El 12.6% de los entrevistados que afirma que si hablaron sobre métodos de prevención con su última pareja afirma no haber usado nunca el preservativo en los últimos 12 meses en las relaciones con penetración vaginal y el 24.5% para aquellos sujetos que dicen no haberlo hablado con su pareja, ($p = 0.026$).

En la variable *número medio de parejas en el último año*, es de 2.63 para aquellos que afirman no haber usado nunca el preservativo en las relaciones con penetración vaginal frente al 4.50 para aquellos que se definen por el resto de categorías, ($p = 0.063$).

En último lugar y dentro de las variables facilitadoras el 25.5% de los que afirman haber mantenidos prácticas con penetración vaginal varias veces a la semana en los últimos 12 meses dice no haber usado nunca el preservativo en estas prácticas, porcentaje que disminuye al 23.3% de los que afirman haberlo hecho sólo alguna vez, el 15.4% de los que afirman practicarla cerca de una vez a la semana, y el 4.9% de los que dicen practicarla cerca de una vez al mes, ($p = 0.04$).

En el resto de variables facilitadoras evaluadas; *hablar sobre prácticas, tipo de pareja, número de parejas en el último año, frecuencia de la penetración anal, y frecuencia de la penetración buco-genital* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en penetración vaginal nunca frente al resto de categorías.

En las **variables reforzantes** evaluadas; *haber sentido agobio, culpa o arrepentimiento después de no haber mantenido una práctica de riesgo* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en penetración vaginal con la agrupación de categorías nunca frente al resto.

Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración vaginal nunca frente al resto de categorías.

Relación con variables sociodemográficas

Tabla nº 9

| VARIABLE | Uso de preservativo vaginal nunca | | p=... (X ²) |
|------------------------------------|-----------------------------------|----------------|-----------------------------|
| | Nunca | Resto | |
| <i>Edad media</i> | 16.57 n=42 | 16.52 n=188 | n.s. (U de Mann-Whitney) |
| <i>Edad agrupada</i> | | | n.s. |
| De 14 a 16 años (n=115) | 20% | 80% | |
| De 17 a 21 años (n=115) | 16.5% | 83.5% | |
| <i>Sexo</i> | | | 0.01 |
| Varón (n=124) | 12.1% | 87.9% | |
| Mujer (n=106) | 25.5% | 74.5% | |
| <i>Comunidad</i> | | | n.s. |
| Asturias (n=73) | 15.1% | 84.9% | |
| Castilla-León (n=58) | 19% | 81% | |
| País Vasco (n=99) | 20.2% | 79.8% | |
| <i>Convive...</i> | | | n.s. |
| En el centro (n=44) | 18.2% | 81.8% | |
| Familia u otros (n=184) | 18.5% | 81.5% | |
| <i>Nacionalidad</i> | | | n.s. |
| Españoles (n=198) | 17.2% | 82.8% | |
| No españoles (n=26) | 23.1% | 76.9% | |
| <i>Situación sociolaboral</i> | | | n.s. |
| Sólo estudio (n=112) | 21.4% | 78.6% | |
| Estudio y trabajo ocasional (n=34) | 11.8% | 88.2% | |
| Sólo trabajo (n=24) | 12.5% | 87.5% | |
| Trabajo y estudio algo (n=23) | 13% | 87% | |
| Otros (n=36) | 22.2% | 77.8% | |
| <i>Nivel de estudios</i> | | | n.s. |
| EGB (n=15) | 13.3% | 86.7% | |
| ESO (n=151) | 18.5% | 81.5% | |
| BUP, FP, COU, Universidad (n=55) | 16.4% | 83.6% | |
| <i>Estudios de la madre</i> | | | n.s. |
| Sin estudios (n=15) | 20% | 80% | |
| Básicos/primarios (n=50) | 20% | 80% | |
| Bachillerato (n=61) | 16.4% | 83.6% | |
| Universitarios (n=10) | 40% | 60% | |
| NS/NC (n=92) | 15.2% | 84.8% | |

| | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|
| <i>Estudios del padre</i> | | | n.s. |
| Sin estudios (n=12) | 25% | 75% | |
| Básicos/primarios (n=47) | 19.1% | 80.9% | |
| Bachillerato (n=47) | 17% | 83% | |
| Universitarios (n=10) | 30% | 70% | |
| NS/NC (n=113) | 16.8% | 83.2% | |
| <i>Clase Social</i> | | | 0.053 |
| Alta y Media-alta (n=38) | 28.9% | 71.1% | |
| Media (n=118) | 18.6% | 81.4% | |
| Baja y media-baja (n=68) | 10.3% | 89.7% | |

Relación con variables presdisponentes

Tabla nº 10

| VARIABLE | Uso del preservativo vaginal nunca | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|------------------------------------|---------------|------------------------------|--|
| | <i>Nunca</i> | <i>Resto</i> | | |
| <i>Número de zonas erógenas en ambos</i> | 4.05 n=42 | 3.43 n=188 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Menos zonas del cuerpo consideradas erógenas |
| <i>Número de anticonceptivos que conocen</i> | 4.64 n=42 | 4.87 n=188 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Menos conocimientos |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas con penetración</i> | 4.36 n=42 | 4.38 n=186 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas sin penetración</i> | 3.25 n=42 | 3.12 n=187 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Locus de control</i> | 2.13 n=40 | 2.04 n=182 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Máximo locus interno |
| <i>Norma social</i> | 1.92 n=39 | 1.76 n=187 | 0.075 (U de Mann-Whitney) | Acuerdo con la norma |
| <i>Se como utilizarlo</i> | | | 0.002 | |
| Totalmente/bastante en desacuerdo (n=10) | 30% | 70% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=16) | 50% | 50% | | |
| Bastante de acuerdo (n=58) | 20.7% | 79.3% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=144) | 13.2% | 86.8% | | |
| <i>Actitud con la masturbación</i> | | | n.s. | Masturbación como pérdida de tiempo |
| Totalmente en desacuerdo (n=114) | 18.4% | 81.6% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=39) | 17.9% | 82.1% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=44) | 15.9% | 84.1% | | |
| Bastante de acuerdo (n=13) | 7.7% | 92.3% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=19) | 26.3% | 73.7% | | |

| | | | | |
|---|-------|-------|---------|--|
| <i>Intención pareja habitual</i> | | | | |
| Conducta de riesgo (n=82) | 32.9% | 67.1% | <0.0001 | |
| Conducta no de riesgo (n=139) | 10.8% | 89.2% | | |
| <i>Intención pareja ocasional</i> | | | 0.113 | |
| Conducta de riesgo (n=46) | 23.9% | 76.1% | 0.113 | |
| Conducta no de riesgo (n=138) | 13.8% | 86.2% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja habitual</i> | | | <0.0001 | |
| Sí (n=184) | 10.9% | 89.1% | <0.0001 | |
| No (n=39) | 56.4% | 43.6% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja ocasional</i> | | | 0.001 | |
| Sí (n=137) | 10.2% | 89.8% | 0.001 | |
| No (n=50) | 32% | 68% | | |

Relación con variables facilitadoras y reforzantes

Tabla nº 11

| VARIABLE | Uso del preservativo vaginal nunca | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|------------------------------------|---------------|------------------------------|---------------------|
| | Nunca | Resto | | |
| <i>Uso del preservativo la primera vez</i> | | | <0.0001 | |
| Sí (n=140) | 9.3% | 90.7% | <0.0001 | |
| No (n=72) | 37.5% | 62.5% | | |
| <i>Hablar sobre prácticas</i> | | | n.s. | |
| Sí (n=84) | 17.9% | 82.1% | n.s. | |
| No (n=145) | 18.6% | 81.4% | | |
| <i>Hablar sobre prevención</i> | | | 0.026 | |
| Sí (n=119) | 12.6% | 87.4% | 0.026 | |
| No (n=110) | 24.5% | 75.5% | | |
| <i>Tipo de pareja</i> | | | n.s. | |
| Fija (n=169) | 19.5% | 80.5% | n.s. | |
| Ocasional (n=59) | 13.6% | 86.4% | | |
| <i>Número medio de parejas último año</i> | 2.63 n=41 | 4.50 n=184 | 0.063 (U de Mann-Whitney) | |
| <i>Número de parejas</i> | | | n.s. | |
| Una pareja (n=103) | 21.4% | 78.6% | n.s. | |
| Más de una (n=122) | 15.6% | 84.4% | | |
| <i>Frecuencia penetración vaginal</i> | | | 0.04 | |
| Sólo alguna vez (n=73) | 23.3% | 76.7% | 0.04 | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=41) | 4.9% | 95.1% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=65) | 15.4% | 84.6% | | |
| Varias veces a la semana (n=51) | 25.5% | 74.5% | | |

| | | | | | |
|---|-------|-------|--|------|--|
| <i>Frecuencia penetración anal</i> | | | | | |
| Nunca (n=174) | 17.2% | 82.8% | | n.s. | |
| Sólo alguna vez (n=32) | 25% | 75% | | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=10) | 10% | 90% | | | |
| Cerca de una vez a la semana o más (n=13) | 15.4% | 84.6% | | | |
| <i>Frecuencia penetración bucogenital</i> | | | | | |
| Nunca (n=113) | 18.6% | 81.4% | | n.s. | |
| Sólo alguna vez (n=60) | 15% | 85% | | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=24) | 16.7% | 83.3% | | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=14) | 28.6% | 71.4% | | | |
| Varias veces a la semana (n=18) | 22.2% | 77.8% | | | |
| <i>Haber sentido culpa</i> | | | | | |
| Nunca (n=155) | 18.1% | 81.9% | | n.s. | |
| Alguna vez (n=73) | 19.2% | 80.8% | | | |

Análisis Multivariante

Tabla n° 12

| | B | S. E. | Sig. | Exp. (B) | 95,0% C.I. for EXP(B) | |
|------------|--------|-------|-------|----------|-----------------------|---------|
| | | | | | Lower | Upper |
| CLASE | | | 0,027 | | | |
| CLASE(1) | 2,366 | 0,916 | 0,01 | 10,657 | 1,77 | 64,151 |
| CLASE(2) | 1,047 | 0,841 | 0,213 | 2,85 | 0,548 | 14,825 |
| RSECOMO | | | 0,053 | | | |
| RSECOMO(1) | 2,413 | 1,798 | 0,18 | 11,166 | 0,329 | 379,055 |
| RSECOMO(2) | 0,15 | 1,659 | 0,928 | 1,162 | 0,045 | 30,016 |
| RSECOMO(3) | -0,197 | 1,609 | 0,903 | 0,821 | 0,035 | 19,242 |
| INTEN_HA | -1,262 | 0,64 | 0,049 | 0,283 | 0,081 | 0,993 |
| AUTOC_HA | -2,055 | 0,59 | 0 | 0,128 | 0,04 | 0,407 |
| AUTOC_OC | -1,048 | 0,59 | 0,076 | 0,351 | 0,11 | 1,115 |
| Constant | 1,008 | 1,922 | 0,6 | 2,74 | | |

Los factores asociados positivamente al uso del preservativo nunca en relaciones con penetración vaginal son:

- Afirmar pertenecer a la clase social media respecto a afirmar pertenecer a la clase social baja.

Los factores asociados inversamente al uso del preservativo nunca en relaciones con penetración vaginal son:

- Tener una intención de conducta no de riesgo con la pareja habitual.
- Autocompetencia con la pareja habitual y ocasional.

5.4.4. Análisis bivariante. Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración anal siempre frente al resto de categorías

La reagrupación de las categorías uso del preservativo fueron las siguientes; siempre usan el preservativo en relaciones con penetración anal frente al resto de categorías que engloba a aquellos que han respondido: aproximadamente más de la mitad de las veces, aproximadamente menos de la mitad de las veces y nunca.

En cuanto a los resultados, dentro de las **variables sociodemográficas** nos encontramos con que la edad media para aquellos que afirman usar siempre el preservativo en las relaciones con penetración anal es más alta; 16.91 para aquellos que afirman usar siempre el condón y 16.39 para aquellos que se definen por el resto de categorías, ($p=0.109$). También encontramos diferencias cuando realizamos una agrupación por bloques de edades; el 30.8% de los chicos/as entrevistados de 14 a 16 años afirma que siempre usa el preservativo en las relaciones con penetración anal y el 53.6% del grupo de jóvenes de 17 a 21 años, ($p=0.107$).

En el resto de variables sociodemográficas evaluadas; *sexo, comunidad, lugar de convivencia no habitual (residencia fuera del centro), nacionalidad, situación sociolaboral, nivel de estudios, estudios del padre y de la madre, y clase social* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en relaciones con penetración anal agrupadas en las categorías siempre uso el preservativo frente al resto de categorías.

En las **variables Predisponentes** evaluadas nos encontramos con que en la variable norma social la puntuación para aquellos que afirman usar siempre el preservativo en la penetración anal obtienen una puntuación de 1.74 frente a los que se definen por el resto de categorías que obtienen una puntuación de 2.20, ($p=0.007$).

Por otro lado en la variable *intención de conducta con pareja habitual*; el 18.5% de los que afirma que tendrían una conducta de riesgo con su pareja habitual en el caso de no tener preservativos afirma que ha usado siempre el preservativo en los últimos 12 meses, este porcentaje aumenta al 69.6% en el caso de que afirme que en esa situación no tendrían una conducta de riesgo, ($p<0.0001$). Cuando hablamos de una pareja ocasional ocurre algo semejante; el 22.2% de los que afirman que tendrían una conducta de riesgo afirman usar siempre el preservativo en esta práctica frente al 57.1% en el caso de que manifiesten que no tendrían una conducta de riesgo, ($p=0.032$).

Cuando se les pregunta si serían capaces de proponer el uso de preservativo a su pareja habitual; el 56.8% de los que afirman que si lo harían usa siempre el preservativo en sus relaciones con penetración anal porcentaje que se reduce a ningún caso para aquellos que afirman no ser capaces de proponerlo,

($p < 0.0001$). Cuando nos referimos a la pareja ocasional el 50% de aquellos que afirman que si serían capaces de proponerle usa siempre el preservativo en esta práctica, porcentaje que se reduce al 20% en el caso de que respondan que no serían capaces de proponer el uso de preservativo, ($p = 0.150$).

En el resto de variables predisponentes evaluadas; *número de zonas erógenas en ambos, número de anticonceptivo que conocen, conoce el riesgo de prácticas con y sin penetración, locus de control, saber usar el preservativo y actitud hacia la masturbación* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en relaciones con penetración anal agrupadas en las categorías siempre uso el preservativo frente al resto de categorías.

En las **variables Facilitadoras** nos encontramos con que el 50.7% de los que afirman que si hablan con su pareja métodos de prevención afirma haber usado siempre en el preservativo en las relaciones con penetración anal, frente al 37.5% para aquellos que afirman no hablarlo, ($p = 0.98$).

Respecto a la frecuencia de la penetración vaginal nos encontramos que el 72.7% de los que afirma practicarla cerca de una vez al mes afirma haber usado siempre el preservativo, el 41.2% de aquellos que afirman practicarla varias veces a la semana, el 37.7% de aquellos que afirman practicarla sólo alguna vez y el 30% de aquellos que afirman practicarla cerca de una vez a la semana, ($p = 0.165$).

En el resto de variables facilitadoras evaluadas; *uso del preservativo la primera vez, hablar sobre prácticas, tipo de parejas, número de parejas, frecuencia de penetración anal y bucogenital* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en relaciones con penetración anal agrupadas en las categorías *siempre uso el preservativo* frente al resto de categorías.

En la **variable reforzante** evaluada no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en relaciones con penetración anal.

Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración anal siempre frente al resto de categorías.

Relación con variables sociodemográficas

Tabla nº 13

| VARIABLE | Uso preservativo siempre anal | | p=... (χ^2) |
|------------------------|-------------------------------|---------------|------------------------------|
| | <i>Siempre</i> | <i>Resto</i> | |
| <i>Edad media</i> | 16.91 n=23 | 16.39 n=31 | (U de Mann-Whitney) 0.109 |
| <i>Edad agrupada</i> | | | 0.107 |
| De 14 a 16 años (n=26) | 30.8% | 69.2% | |
| De 17 a 21 años (n=28) | 53.6% | 46.4% | |
| <i>Sexo</i> | | | n.s. |
| Varón (n=36) | 44.4% | 55.6% | |
| Mujer (n=18) | 38.9% | 61.1% | |

| | | | |
|-----------------------------------|-------|-------|------|
| <i>Comunidad</i> | | | n.s. |
| Asturias (n=17) | 52.9% | 47.1% | |
| Castilla-León (n=17) | 41.2% | 58.8% | |
| País Vasco (n=20) | 35% | 65% | |
| <i>Convive...</i> | | | n.s. |
| En el centro (n=14) | 50% | 50% | |
| Familia u otros (n=40) | 40% | 60% | |
| <i>Nacionalidad</i> | | | n.s. |
| Espanoles (n=47) | 40.4% | 59.6% | |
| No españoles (n=7) | 57.1% | 42.9% | |
| <i>Situación sociolaboral</i> | | | n.s. |
| Sólo estudio (n=24) | 45.8% | 54.2% | |
| Estudio y trabajo ocasional (n=9) | 44.4% | 55.6% | |
| Sólo trabajo (n=7) | 14.3% | 85.7% | |
| Trabajo y estudio algo (n=2) | 50% | 50% | |
| Otros (n=12) | 50% | 50% | |
| <i>Nivel de estudios</i> | | | n.s. |
| EGB (n=4) | 75% | 25% | |
| ESO (n=28) | 42.9% | 57.1% | |
| BUP, FP, COU, Universidad (n=19) | 36.8% | 63.2% | |
| <i>Estudios de la madre</i> | | | n.s. |
| Sin estudios (n=3) | 33.3% | 66.7% | |
| Básicos/primarios (n=11) | 45.5% | 54.5% | |
| Bachillerato (n=15) | 40% | 60% | |
| Universitarios (n=3) | | 100% | |
| NS/NC (n=22) | 50% | 50% | |
| <i>Estudios del padre</i> | | | n.s. |
| Sin estudios (n=2) | | 100% | |
| Básicos/primarios (n=6) | 66.7% | 33.3% | |
| Bachillerato (n=15) | 40% | 60% | |
| Universitarios (n=4) | 25% | 75% | |
| NS/NC (n=27) | 44.4% | 55.6% | |
| <i>Clase Social</i> | | | n.s. |
| Alta y Media-alta (n=13) | 30.8% | 69.2% | |
| Media (n=22) | 45.5% | 54.5% | |
| Baja y media-baja (n=18) | 44.4% | 55.6% | |

Relación con variables predisponentes

Tabla nº 14

| VARIABLE | Uso preservativo siempre anal | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|-------------------------------|---------------|------------------------------|-------------------------------------|
| | <i>Siempre</i> | <i>Resto</i> | | |
| <i>Número de zonas erógenas en ambos</i> | 3.13 n=23 | 3.65 n=31 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Menos zonas |
| <i>Número de anticonceptivos que conocen</i> | 4.39 n=23 | 4.16 n=311 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Menos conocimientos |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas con penetración</i> | 4.35 n=23 | 4.16 n=30 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas sin penetración</i> | 3.07 n=23 | 2.82 n=31 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Locus de control</i> | 2.18 n=22 | 2.17 n=30 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Máximo locus externo |
| <i>Norma social</i> | 1.74 n=23 | 2.20 n=29 | (U de Mann-Whitney) 0.007 | Acuerdo con la norma |
| <i>Se como utilizarlo</i> | | | n.s. | |
| Totalmente en desacuerdo (n=5) | 20% | 80% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=2) | | 100% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=4) | 25% | 75% | | |
| Bastante de acuerdo (n=12) | 33.3% | 66.7% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=31) | 54.8% | 45.2% | | |
| <i>Actitud con la masturbación</i> | | | n.s. | Masturbación como pérdida de tiempo |
| Totalmente en desacuerdo (n=27) | 44.4% | 55.6% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=7) | 42.9% | 57.1% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=5) | 40% | 60% | | |
| Bastante de acuerdo (n=8) | 50% | 50% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=7) | 28.6% | 71.4% | | |
| <i>Intención pareja habitual</i> | | | <0.0001 | |
| Conducta de riesgo (n=27) | 18.5% | 81.5% | | |
| Conducta no de riesgo (n=23) | 69.6% | 30.4% | | |
| <i>Intención pareja ocasional</i> | | | 0.032 | |
| Conducta de riesgo (n=18) | 22.2% | 77.8% | | |
| Conducta no de riesgo (n=28) | 57.1% | 42.9% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja habitual</i> | | | <0.0001 | |
| Sí (n=37) | 56.8% | 43.2% | | |
| No (n=13) | | 100% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja ocasional</i> | | | 0.150 | |
| Sí (n=36) | 50% | 50% | | |
| No (n=10) | 20% | 80% | | |

Relación con variables y reforzantes

Tabla nº 15

| VARIABLE | Uso preservativo siempre anal | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|-------------------------------|--------------|-------------------------|---------------------|
| | <i>Siempre</i> | <i>Resto</i> | | |
| <i>Uso del preservativo la primera vez</i> | | | n.s. | |
| Sí (n=28) | 50% | 50% | | |
| No (n=22) | 31.8% | 68.2% | | |
| <i>Hablar sobre prácticas</i> | | | n.s. | |
| Sí (n=22) | 50% | 50% | | |
| No (n=32) | 37.5% | 62.5% | | |
| <i>Hablar sobre prevención</i> | | | 0.98 | |
| Sí (n=25) | 56% | 44% | | |
| No (n=29) | 31% | 69% | | |
| <i>Tipo de pareja</i> | | | n.s. | |
| Fija (n=33) | 45.5% | 54.5% | | |
| Ocasional (n=20) | 40% | 60% | | |
| <i>Número medio de parejas último año</i> | 6.14 | 4.48 | n.s. | |
| | n=22 | n=29 | | |
| <i>Número de parejas</i> | | | n.s. | |
| Una pareja (n=21) | 38.1% | 61.9% | | |
| Más de una (n=30) | 46.7% | 53.3% | | |
| <i>Frecuencia penetración vaginal</i> | | | 0.165 | |
| Nunca (n=2) | | 100% | | |
| Sólo alguna vez (n=14) | 37.5% | 64.3% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=11) | 72.7% | 27.3% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=10) | 30% | 70% | | |
| Varias veces a la semana (n=17) | 41.2% | 58.8% | | |
| <i>Frecuencia penetración anal</i> | | | n.s. | |
| Sólo alguna vez (n=32) | 37.5% | 62.5% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=10) | 60% | 40% | | |
| Cerca de una vez a la semana o más (n=12) | 41.7% | 58.3% | | |
| <i>Frecuencia penetración bucogenital</i> | | | n.s. | |
| Nunca (n=12) | 41.7% | 58.3% | | |
| Sólo alguna vez (n=17) | 35.3% | 64.7% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=10) | 50% | 50% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=7) | 28.6% | 71.4% | | |
| Varias veces a la semana (n=8) | 62.5% | 37.5% | | |
| <i>Haber sentido culpa</i> | | | n.s. | |
| Nunca (n=36) | 47.2% | 52.8% | | |
| Alguna vez (n=18) | 33.3% | 66.7% | | |

Análisis Multivariante. Modelo (método ENTER)

Tabla nº 16

| | B | S. E. | Sig. | Exp. (B) | 95,0% C.I. for EXP(B) | |
|----------|--------|-------|-------|----------|-----------------------|--------|
| | | | | | Lower | Upper |
| INTEN_HA | 2,585 | 0,81 | 0,001 | 13,262 | 2,709 | 64,923 |
| NORMA | -2,09 | 0,829 | 0,012 | 0,124 | 0,024 | 0,629 |
| Constant | -0,155 | 1,606 | 0,923 | 0,856 | | |

R-cuadro=0.487 p<0.0001

Del modelo anterior se desprende la relación del uso sistemático del preservativo en las relaciones sexuales con penetración anal con la intención de mantener prácticas no de riesgo con la pareja habitual y el acuerdo con la norma social.

5.4.5. Análisis bivariante. Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración anal nunca frente al resto de categorías

La reagrupación de las categorías uso del preservativo fueron las siguientes; nunca uso el preservativo en relaciones con penetración anal frente al resto de categorías que engloba a aquellos que han respondido: aproximadamente más de la mitad de las veces, aproximadamente menos de la mitad de las veces y siempre.

En los resultados, dentro de las **variables sociodemográficas**, nos encontramos con que el 27.8% de los varones afirma que nunca haber usado el preservativo en las relaciones con penetración anal en los últimos 12 meses, frente al 55.6% de las mujeres que afirma no usarlo nunca, (p=0.073).

Respecto a la variable *comunidad* en la que residen actualmente el 47.1% de los que residen en Castilla y León afirma no usar nunca el preservativo en las relaciones con penetración anal, porcentaje que desciende al 45% en el caso del País Vasco y al 17.6% en el caso de Asturias, (p=0.134).

En el resto de variables sociodemográficas evaluadas; *edad, lugar de convivencia no habitual, nacionalidad, situación sociolaboral, nivel de estudios, estudios del padre y de la madre y clase social* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso de preservativo en penetración anal nunca frente al resto de categorías.

Dentro de las **variables predisponentes** evaluadas en la variable *número de zonas erógenas en ambos*; aquellos que afirman que nunca usan el preservativo en penetración anal obtienen una puntuación de 4.15 frente a aquellos que se definen por el resto de categorías que obtienen una puntuación de 3, (p=0.159).

En la variable *conoce el riesgo de prácticas con penetración* aquellos que afirman que nunca usan el preservativo obtienen una puntuación de 4.05 frente a los que se definen en el resto de categorías con una puntuación de 4.34, (p=0.141).

En la variable *se como utilizar el preservativo* aquellos que se muestran más de acuerdo con esta expresión afirman en menor proporción que nunca usan el preservativo en relaciones con penetración anal frente a aquellos que se muestran más en desacuerdo con esta expresión, ($p=0.042$).

Respecto a la intención de conducta en situaciones de riesgo con la pareja habitual, el 44.4% de aquellos que afirman que tendrían una conducta de riesgo dice no haber usado nunca el preservativo en relaciones con penetración anal en los últimos 12 meses, frente al 35.7% de aquellos que afirman que no tendrían una conducta de riesgo en el caso de no tener preservativo, ($p=0.042$).

En la variable *autocompetencia con pareja habitual*, el 51.9% de los que si serían capaces de proponer el preservativo a su pareja habitual afirma que nunca ha usado el preservativo en sus relaciones con penetración anal frente al 76.9% que afirma que no sería capaz y que tampoco ha usado nunca el preservativo en sus relaciones con penetración anal, ($p=0.002$).

En el caso de que la pareja sea ocasional, el 33.3% de los que afirman que si serían capaces de proponer el uso del preservativo a su pareja ocasional dice que nunca ha usado el preservativo en los últimos 12 meses, frente al 60% de los que dicen que no serían capaces, ($p=0.157$).

En el resto de variables predisponentes evaluadas; *número de anticonceptivos que conocen, conoce el riesgo de prácticas con y sin penetración, locus de control, norma social, actitud hacia la masturbación e intención de conducta con la pareja ocasional* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en prácticas con penetración anal con la agrupación de categorías nunca frente al resto.

Dentro de las **variables Facilitadoras** evaluadas la puntuación obtenida en la variable número medio de parejas en el último año, es de 2.72 para aquellos que se definen porque nunca han usado el preservativo en las relaciones con penetración anal frente a la puntuación 6.55 para aquellos que se definen por el resto de categorías, ($p=0.035$).

En la variable *número de parejas*; el 47.6% de aquellos que dicen que han tenido una sola pareja en los últimos 12 meses dice que nunca ha usado el preservativo en sus relaciones con penetración anal frente al 26.7% para aquellos que afirman que han tenido más de una pareja, ($p=0.147$).

Por otro lado el 47.1% de aquellos que afirman que tienen relaciones con penetración vaginal varias veces a la semana afirma no haber usado nunca el preservativo en las relaciones con penetración anal en los últimos 12 meses, porcentaje que disminuye al 42.9% en el caso de que la frecuencia de penetración vaginal sea "sólo alguna vez", el 30% de aquellos que afirman que la practican cerca de una vez a la semana, y el 9.1% de los que lo hacen cerca de una vez al mes, ($p=0.83$).

Cuando nos referimos a la frecuencia de la penetración anal en los últimos 12 meses el 46.9% de los que afirman practicarla sólo alguna vez afirma que nunca ha usado el preservativo en las relaciones con penetración anal, el 33.3% en el caso de que la practiquen cerca de una vez a la semana o más y el 10% para los que afirman practicarla cerca de una vez al mes, ($p=0.104$).

En el resto de variables facilitadoras evaluadas: *uso del preservativo la primera vez, hablar sobre prácticas, hablar sobre prevención, tipo de pareja y frecuencia de penetración buco-genital* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en penetración anal con la agrupación de categorías nunca frente al resto.

En las **variable reforzantes** evaluada; *haber sentido agobio culpa o arrepentimiento después de no haber mantenido una práctica de riesgo tras una relación sexual* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en penetración anal con la agrupación de categorías nunca frente al resto.

Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración anal nunca frente al resto de categorías.

Relación con variables sociodemográficas

Tabla nº 17

| VARIABLE | Uso preservativo nunca anal | | p=... (X ²) |
|-----------------------------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|
| | Nunca | Resto | |
| <i>Edad media</i> | 16.70 n=20 | 16.56 n=34 | (U de Mann-Whitney) n.s. |
| <i>Edad agrupada</i> | | | n.s. |
| De 14 a 16 años (n=26) | 42.3% | 57.7% | |
| De 17 a 21 años (n=28) | 32.1% | 67.9% | |
| <i>Sexo</i> | | | 0.073 |
| Varón (n=36) | 27.8% | 72.2% | |
| Mujer (n=18) | 55.6% | 44.4% | |
| <i>Comunidad</i> | | | 0.134 |
| Asturias (n=17) | 17.6% | 82.4% | |
| Castilla-León (n=17) | 47.1% | 52.9% | |
| País Vasco (n=20) | 45% | 55% | |
| <i>Convive...</i> | | | n.s. |
| En el centro (n=14) | 28.6% | 71.4% | |
| Familia u otros (n=40) | 40% | 60% | |
| <i>Nacionalidad</i> | | | n.s. |
| Espanoles (n=47) | 38.3% | 61.7% | |
| No españoles (n=7) | 28.6% | 71.4% | |
| <i>Situación sociolaboral</i> | | | n.s. |
| Sólo estudio (n=24) | 41.7% | 58.3% | |
| Estudio y trabajo ocasional (n=9) | 44.4% | 55.6% | |
| Sólo trabajo (n=7) | 28.6% | 71.4% | |
| Trabajo y estudio algo (n=2) | 50% | 50% | |
| Otros (n=12) | 25% | 75% | |

| | | | |
|----------------------------------|-------|-------|------|
| <i>Nivel de estudios</i> | | | n.s. |
| EGB (n=4) | 25% | 75% | |
| ESO (n=28) | 35.7% | 64.3% | |
| BUP, FP, COU, Universidad (n=19) | 47.4% | 52.6% | |
| <i>Estudios de la madre</i> | | | n.s. |
| Sin estudios (n=3) | | 100% | |
| Básicos/primarios (n=11) | 54.5% | 45.5% | |
| Bachillerato (n=15) | 40% | 60% | |
| Universitarios (n=3) | 66.7% | 33.3% | |
| NS/NC (n=22) | 27.3% | 72.7% | |
| <i>Estudios del padre</i> | | | n.s. |
| Sin estudios (n=2) | | 100% | |
| Básicos/primarios (n=6) | 33.3% | 66.7% | |
| Bachillerato (n=15) | 40% | 60% | |
| Universitarios (n=4) | 50% | 50% | |
| NS/NC (n=27) | 37% | 63% | |
| <i>Clase Social</i> | | | n.s. |
| Alta y Media-alta (n=13) | 38.5% | 61.5% | |
| Media (n=22) | 40.9% | 59.1% | |
| Baja y media-baja (n=18) | 33.3% | 66.7% | |

Relación con predisponentes

Tabla nº 18

| VARIABLE | Uso preservativo nunca anal | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|-----------------------------|--------------|------------------------------|----------------------------|
| | <i>Nunca</i> | <i>Resto</i> | | |
| <i>Número de zonas erógenas en ambos</i> | 4.15 n=20 | 3 n=34 | (U de Mann-Whitney) 0.159 | Menos zonas del cuerpo |
| <i>Número de anticonceptivos que conocen</i> | 4.55 n=20 | 4.09 n=34 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Menos conocimientos |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas con penetración</i> | 4.05 n=19 | 4.34 n=34 | (U de Mann-Whitney) 0.141 | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas sin penetración</i> | 2.95 n=20 | 2.91 n=34 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Locus de control</i> | 2.11 n=19 | 2.20 n=33 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Máximo locus externo |
| <i>Norma social</i> | 2 n=18 | 1.99 n=34 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Acuerdo con la norma |

| | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------------------------------------|
| <i>Se como utilizarlo</i> | | | 0.042 | |
| Totalmente en desacuerdo (n=5) | 60% | 40% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=2) | 100% | | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=4) | 75% | 25% | | |
| Bastante de acuerdo (n=12) | 41.7% | 58.3% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=31) | 22.6% | 77.4% | | |
| <i>Actitud con la masturbación</i> | | | n.s. | Masturbación como pérdida de tiempo |
| Totalmente en desacuerdo (n=27) | 44.4% | 55.6% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=7) | 28.6% | 71.4% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=5) | 40% | 60% | | |
| Bastante de acuerdo (n=8) | 25% | 75% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=7) | 28.6% | 71.4% | | |
| <i>Intención pareja habitual</i> | | | 0.042 | |
| Conducta de riesgo (n=27) | 51.9% | 48.1% | | |
| Conducta no de riesgo (n=23) | 21.7% | 78.3% | | |
| <i>Intención pareja ocasional</i> | | | n.s. | |
| Conducta de riesgo (n=18) | 44.4% | 55.6% | | |
| Conducta no de riesgo (n=28) | 35.7% | 64.3% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja habitual</i> | | | 0.002 | |
| Sí (n=37) | 24.3% | 75.7% | | |
| No (n=13) | 76.9% | 23.1% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja ocasional</i> | | | 0.157 | |
| Sí (n=36) | 33.3% | 66.7% | | |
| No (n=10) | 60% | 40% | | |

Relación con variables facilitadoras y reforzantes

Tabla nº 19

| VARIABLE | Uso preservativo nunca anal | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|-----------------------------|-------|-------------------------|---------------------|
| | Nunca | Resto | | |
| <i>Uso del preservativo la primera vez</i> | | | n.s. | |
| Sí (n=28) | 28.6% | 71.4% | | |
| No (n=22) | 45.5% | 54.5% | | |
| <i>Hablar sobre prácticas</i> | | | n.s. | |
| Sí (n=22) | 36.4% | 63.6% | | |
| No (n=32) | 37.5% | 62.5% | | |
| <i>Hablar sobre prevención</i> | | | n.s. | |
| Sí (n=25) | 32% | 68% | | |
| No (n=29) | 41.4% | 58.6% | | |
| <i>Tipo de pareja</i> | | | n.s. | |
| Fija (n=33) | 36.4% | 63.6% | | |
| Ocasional (n=20) | 35% | 65% | | |

| | | | | |
|--|--------------|--------------|------------------------------|--|
| <i>Número medio de parejas último año</i> | 2.72 n=18 | 6.55 n=33 | 0.035 (U de Mann-Whitney) | |
| <i>Número de parejas</i> | | | 0.147 | |
| Una pareja (n=21) | 47.6% | 52.4% | | |
| Más de una (n=30) | 26.7% | 73.3% | | |
| <i>Frecuencia penetración vaginal</i> | | | 0.83 | |
| Nunca (n=2) | 100% | | | |
| Sólo alguna vez (n=14) | 42.9% | 57.1% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=11) | 9.1% | 90.9% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=10) | 30% | 70% | | |
| Varias veces a la semana (n=17) | 47.1% | 52.5% | | |
| <i>Frecuencia penetración anal</i> | | | 0.104 | |
| Sólo alguna vez (n=32) | 46.9% | 53.1% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=10) | 10% | 90% | | |
| Cerca de una vez a la semana o más (n=12) | 33.3% | 66.7% | | |
| <i>Frecuencia penetración buco-genital</i> | | | n.s. | |
| Nunca (n=12) | 25% | 75% | | |
| Sólo alguna vez (n=17) | 47.1% | 52.9% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=10) | 30% | 70% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=7) | 42.9% | 57.1% | | |
| Varias veces a la semana (n=8) | 37.5% | 62.5% | | |
| <i>Haber sentido culpa</i> | | | n.s. | |
| Nunca (n=36) | 36.1% | 63.9% | | |
| Alguna vez (n=18) | 38.9% | 61.1% | | |

Análisis Multivariante

Modelo:

Tabla n° 20

| | B | S. E. | Sig. | Exp. (B) | 95,0% C.I. for EXP(B) | |
|----------|-------|-------|-------|----------|-----------------------|--------|
| | | | | | Lower | Upper |
| SEXO | 1,989 | 0,888 | 0,025 | 7,307 | 1,283 | 41,621 |
| AUTOC_HA | -2,74 | 0,994 | 0,006 | 0,064 | 0,009 | 0,453 |

R-cuadro: 0.0445 p<0.0001

En función del modelo anterior, el 44,5% de las diferencias encontradas en el no uso del preservativo en ninguna relación anal con penetración se relaciona de forma estadísticamente significativa con:

- El sexo: de tal forma que las chicas no usan el preservativo o lo usan en menor medida.
- La autocompetencia con la pareja habitual, que se relaciona inversamente con el no uso del preservativo.

5.4.6. Análisis bivariante. Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración bucogenital siempre frente al resto de categorías

La reagrupación de las categorías uso del preservativo fueron las siguientes; siempre usan el preservativo en relaciones con penetración bucogenital frente al resto de categorías que engloba a aquellos que han respondido: aproximadamente más de la mitad de las veces, aproximadamente menos de la mitad de las veces y nunca.

En cuanto a los resultados, dentro de las **variables sociodemográficas** nos encontramos con que la edad media de aquellos que afirman haber usado siempre el preservativo en las relaciones con penetración bucogenital es de 16.4 años y para el resto de categorías 16.73, ($p=0.194$). Por otra parte, el 27.5% de los chicos entrevistados de 14 a 16 años afirma usar siempre el preservativo en las relaciones con penetración bucogenital frente al 16.7% para el grupo de jóvenes de 17 a 21 años, ($p=0.178$).

El 37.5% de los chicos entrevistados que afirma que su madre no ha alcanzado ningún tipo de estudios dice haber usado siempre el preservativo en sus relaciones con penetración bucogenital, el 30% de aquellos que responden que su madre ha realizado estudios Básicos o Primarios, el 25.6% de aquellos que afirman desconocerlo o no contestan y el 6.5% para aquellos que afirman que el nivel de estudios más alto alcanzado por su madre es el Bachillerato, ($p=0.86$). Cuando les preguntamos por los estudios del padre nos encontramos con que el 32% de los chicos entrevistados que afirma que su padre ha alcanzado estudios básicos o primarios afirma haber usado siempre el preservativo en sus relaciones con penetración bucogenital, el 16.7% para aquellos que responden que su padre no ha realizado ningún tipo de estudios, el 28% de aquellos que afirman desconocerlo o no contestan y el 7.1% de aquellos que afirman que el nivel de estudios más alto alcanzado por su padre es el Bachillerato, ($p=0.71$).

En el resto de variables sociodemográficas evaluadas; *sexo, comunidad, lugar de convivencia no habitual, nacionalidad situación sociolaboral, nivel de estudios y clase social* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en relaciones con penetración bucogenital agrupadas en categorías siempre uso el preservativo frente al resto de categorías.

En las **variables predisponentes** evaluadas, la puntuación en la variable número de anticonceptivos que conocen para aquellos que afirman haber usado siempre el preservativo en los últimos 12 meses es de 4.39 y de 4.16 para los que se definen por el resto de categorías, ($p=0.025$). Para la variable conoce el riesgo de prácticas sin penetración; la puntuación para aquellos que afirman usar siempre el preservativo es de 3.07 y para los que se definen por el resto de categorías es 2.89, ($p=0.049$).

Respecto a la *variable intención conducta con la pareja habitual*; el 8.5% de los que afirman que tendrían una conducta de riesgo en el caso de no tener preservativo dice haber usado siempre el preservativo frente al 31.7% para los que manifiestan que en este supuesto no tendrían una conducta de riesgo, ($p=0.005$). Cuando la pareja es ocasional, el 10.7% de los que afirman que en ese supuesto ten-

drían una conducta de riesgo afirma haber usado siempre el preservativo frente al 89.3% de aquellos que afirma que no tendrían una conducta de riesgo, ($p=0.167$).

Cuando se les pregunta si serían capaces de proponer a su pareja habitual el uso de preservativo, el 24.4% de los que responden que sí afirma haber usado siempre el preservativo en los últimos 12 meses frente al 10% de aquellos que responden que no se sentirían capaces de proponer el uso de preservativo a su pareja habitual, ($p=0.23$). En el caso de que la pareja fuera ocasional el 24.7% de los que afirman que sí, dicen haber usado siempre el preservativo frente al 9.1% de los que responden con una negativa, ($p=0.145$).

En el resto de variables predisponentes evaluadas; *número de zonas erógenas en ambos, conoce el riesgo de prácticas con penetración, locus de control, norma social, saber usar el preservativo, y actitud con la masturbación* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en relaciones con penetración bucogenital agrupadas en las categorías: siempre uso el preservativo frente al resto de categorías.

En las **variables facilitadoras** nos encontramos con que el 27.8% de los chicos que responde que si usaron el preservativo la primera vez afirma haber usado siempre el preservativo en las relaciones con penetración bucogenital, porcentaje que se reduce al 13.5% para aquellos que responden que no lo usaron, ($p=0.148$). Por otro lado el 28% de los entrevistados que afirman hablar sobre las prácticas sexuales que les gustaría hacer con su pareja dice haber usado siempre el preservativo frente al 16.4% de los que afirman no hacerlo, ($p=0.172$). Cuando se les pregunta si hablan de métodos de prevención con su pareja el 35.2% de los que afirma haberlo hecho dice usar siempre el preservativo y el 9.5% en el caso de los que afirman no hablar de métodos de prevención con sus parejas, ($p=0.001$).

En la *variable frecuencia de penetración anal*, nos encontramos con que el 50% de los que afirman practicarla cerca de una vez a la semana o más dice haber usado siempre el preservativo en las relaciones con penetración bucogenital, el 21.6% de los que responden que nunca la han practicado en los últimos 12 meses, el 12.5% para los que afirman practicarla sólo alguna vez y también el 12.5% de aquellos que afirman practicarla cerca de una vez al mes.

En el resto de variables facilitadoras evaluadas; *tipo de pareja, número de parejas, frecuencia en penetración bucogenital y vaginal* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en relaciones con penetración bucogenital agrupadas en las categorías siempre uso el preservativo frente al resto de categorías.

En las **variable reforzante** evaluada no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del uso del preservativo en relaciones con penetración bucogenital reagrupada en las categorías siempre frente al resto.

Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración bucogenital siempre frente al resto de categorías.

Relación con variables sociodemográficas

Tabla nº 21

| VARIABLE | Uso siempre preservativo bucogenital | | p=... (X ²) |
|------------------------------------|--------------------------------------|---------------|------------------------------|
| | <i>Siempre</i> | <i>Resto</i> | |
| <i>Edad media</i> | 16.40 n=25 | 16.73 n=92 | (U de Mann-Whitney) 0.194 |
| <i>Edad agrupada</i> | | | 0.178 |
| De 14 a 16 años (n=51) | 27.5% | 72.5% | |
| De 17 a 21 años (n=66) | 16.7% | 83.3% | |
| <i>Sexo</i> | | | n.s. |
| Varón (n=68) | 19.1% | 80.9% | |
| Mujer (n=49) | 24.5% | 75.5% | |
| <i>Comunidad</i> | | | n.s. |
| Asturias (n=33) | 30.3% | 69.7% | |
| Castilla-León (n=29) | 13.8% | 86.2% | |
| País Vasco (n=55) | 20% | 80% | |
| <i>Convive...</i> | | | n.s. |
| En el centro (n=22) | 27.3% | 72.7% | |
| Familia u otros (n=94) | 20.2% | 79.8% | |
| <i>Nacionalidad</i> | | | n.s. |
| Espanoles (n=103) | 22.3% | 77.7% | |
| No españoles (n=11) | 18.3% | 81.8% | |
| <i>Situación sociolaboral</i> | | | n.s. |
| Sólo estudio (n=56) | 23.2% | 76.8% | |
| Estudio y trabajo ocasional (n=16) | 37.5% | 62.5% | |
| Sólo trabajo (n=14) | 14.3% | 85.7% | |
| Trabajo y estudio algo (n=9) | 22.2% | 77.8% | |
| Otros (n=22) | 9.1% | 90.9% | |
| <i>Nivel de estudios</i> | | | n.s. |
| EGB (n=9) | 33.3% | 66.7% | |
| ESO (n=74) | 18.9% | 81.8% | |
| BUP, FP, COU, Universidad (n=28) | 28.6% | 71.4% | |
| <i>Estudios de la madre</i> | | | 0.86 |
| Sin estudios (n=8) | 37.5% | 62.5% | |
| Básicos/primarios (n=30) | 30% | 70% | |
| Bachillerato (n=31) | 6.5% | 93.5% | |
| Universitarios (n=4) | | 100% | |
| NS/NC (n=43) | 25.6% | 74.4% | |

| | | | |
|---------------------------|-------|-------|------|
| <i>Estudios del padre</i> | | | 0.71 |
| Sin estudios (n=6) | 16.7% | 83.3% | |
| Básicos/primarios (n=25) | 32% | 68% | |
| Bachillerato (n=28) | 7.1% | 92.9% | |
| Universitarios (n=8) | | 100% | |
| NS/NC (n=50) | 28% | 72% | |
| <i>Clase Social</i> | | | n.s. |
| Alta y Media-alta (n=21) | 28.6% | 71.4% | |
| Media (n=53) | 18.9% | 81.1% | |
| Baja y media-baja (n=41) | 22% | 78% | |

Relación con variables predisponentes

Tabla nº 22

| VARIABLE | Uso siempre preservativo bucogenital | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|--------------------------------------|--------------|------------------------------|-------------------------------------|
| | Siempre | Resto | | |
| <i>Número de zonas erógenas en ambos</i> | 3.13 n=25 | 3.65 n=92 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Menos zonas |
| <i>Número de anticonceptivos que conocen</i> | 4.39 n=25 | 4.16 n=92 | (U de Mann-Whitney) 0.025 | Menor conocimientos |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas con penetración</i> | 4.35 n=25 | 4.16 n=91 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas sin penetración</i> | 3.07 n=25 | 2.82 n=91 | (U de Mann-Whitney) 0.049 | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Locus de control</i> | 2.18 n=24 | 2.17 n=88 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Máximo locus externo |
| <i>Norma social</i> | 1.74 n=25 | 2.20 n=91 | (U de Mann-Whitney) n.s. | Acuerdo con la norma |
| <i>Se cómo utilizarlo</i> | | | n.s. | |
| Totalmente en desacuerdo (n=3) | 33.3% | 66.7% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=3) | | 100% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=7) | 14.3% | 85.7% | | |
| Bastante de acuerdo (n=23) | 17.4% | 82.6% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=80) | 23.8% | 76.3% | | |
| <i>Actitud con la masturbación</i> | | | n.s. | Masturbación como pérdida de tiempo |
| Totalmente en desacuerdo (n=66) | 18.2% | 81.3% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=14) | 35.7% | 64.3% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=20) | 25% | 75% | | |
| Bastante de acuerdo (n=9) | 11.1% | 88.9% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=8) | 25% | 75% | | |
| <i>Intención pareja habitual</i> | | | 0.005 | |
| Conducta de riesgo (n=47) | 8.5% | 91.5% | | |
| Conducta no de riesgo (n=63) | 31.7% | 68.3% | | |

| | | | | |
|---|-------|-------|-------|--|
| <i>Intención pareja ocasional</i> | | | 0.167 | |
| Conducta de riesgo (n=28) | 10.7% | 89.3% | | |
| Conducta no de riesgo (n=66) | 89.3% | 74.2% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja habitual</i> | | | 0.233 | |
| Sí (n=90) | 24.4% | 75.6% | | |
| No (n=20) | 10% | 90% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja ocasional</i> | | | 0.145 | |
| Sí (n=73) | 24.7% | 75.3% | | |
| No (n=22) | 9.1% | 90.9% | | |

Relación con variables facilitadoras y reforzantes

Tabla n° 23

| VARIABLE | Uso siempre preservativo bucogenital | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|--------------------------------------|--------------|-------------------------|---------------------|
| | <i>Siempre</i> | <i>Resto</i> | | |
| <i>Uso del preservativo la primera vez</i> | | | 0.148 | |
| Sí (n=72) | 27.8% | 72.2% | | |
| No (n=37) | 13.5% | 86.5% | | |
| <i>Hablar sobre prácticas</i> | | | 0.172 | |
| Sí (n=50) | 28% | 72% | | |
| No (n=67) | 16.4% | 83.6% | | |
| <i>Hablar sobre prevención</i> | | | 0.001 | |
| Sí (n=54) | 35.2% | 64.8% | | |
| No (n=63) | 9.5% | 90.5% | | |
| <i>Tipo de pareja</i> | | | n.s. | |
| Fija (n=76) | 23.7% | 76.3% | | |
| Ocasional (n=41) | 17.1% | 82.9% | | |
| <i>Número medio de parejas último año</i> | 6 | 4.62 | n.s. | |
| | n=23 | n=91 | | |
| <i>Número de parejas</i> | | | n.s. | |
| Una pareja (n=42) | 21.4% | 78.6% | | |
| Más de una (n=72) | 19.4% | 80.6% | | |
| <i>Frecuencia penetración vaginal</i> | | | n.s. | |
| Nunca (n=5) | | 100% | | |
| Sólo alguna vez (n=29) | 34.5% | 65.5% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=20) | 27% | 75% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=32) | 15.6% | 84.4% | | |
| Varias veces a la semana (n=31) | 16.1% | 83.9% | | |
| <i>Frecuencia penetración anal</i> | | | 0.96 | |
| Nunca (n=74) | 21.6% | 78.4% | | |
| Sólo alguna vez (n=24) | 12.5% | 87.5% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=8) | 12.5% | 87.5% | | |
| Cerca de una vez a la semana o más (n=10) | 50% | 50% | | |

| | | | | | |
|---|-------|-------|--|------|--|
| <i>Frecuencia penetración bucogenital</i> | | | | n.s. | |
| Sólo alguna vez (n=62) | 24.2% | 75.8% | | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=24) | 12.5% | 87.5% | | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=14) | 14.3% | 85.7% | | | |
| Varias veces a la semana (n=17) | 29.4% | 70.6% | | | |
| <i>Haber sentido culpa</i> | | | | n.s. | |
| Nunca (n=80) | 21.3% | 78.8% | | | |
| Alguna vez (n=36) | 22.2% | 77.8% | | | |

Análisis Multivariante. Modelo (método ENTER)

Tabla n° 24

| | B | S. E. | Sig. | Exp. (B) | 95,0% C.I. for EXP(B) | |
|----------|--------|-------|----------|----------|-----------------------|--------|
| | | | | | Lower | Upper |
| CONOMETO | -0,223 | 0,105 | 0,033 | 0,8 | 0,652 | 0,982 |
| CONONOPE | 0,605 | 0,294 | 3,90E-02 | 1,831 | 1,03 | 3,256 |
| INTEN_HA | 1,548 | 0,639 | 1,50E-02 | 4,7 | 1,344 | 16,437 |
| HABL_PRE | 0,99 | 0,57 | 0,083 | 2,69 | 0,88 | 8,227 |
| Constant | -5,302 | 1,556 | 1,00E-03 | 0,005 | | |

El uso sistemático del preservativo en las relaciones sexuales con penetración bucogenital se ha relacionado con:

- el desconocimiento de las prácticas de riesgo sin penetración
- la intención de no mantener prácticas de riesgo con la pareja habitual
- Hablar sobre prevención
- El desconocimiento de métodos anticonceptivos

Es necesario tener en consideración que este modelo sólo explica el 31% de la varianza encontrada.

5.4.7. Análisis bivariante. Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración bucogenital nunca frente al resto de categorías

La reagrupación de las categorías uso del preservativo fueron las siguientes; nunca usan el preservativo en relaciones con penetración bucogenital frente al resto de categorías que engloba a aquellos que han respondido: aproximadamente más de la mitad de las veces, aproximadamente menos de la mitad de las veces y siempre.

En cuanto a los resultados, dentro de las **variables sociodemográficas** nos encontramos con que fruto de la agrupación de la variables edad en dos categorías un 51.7% de los jóvenes entre 14 y 16 años

dice no haber usado nunca el preservativo en las relaciones con penetración buco-genital en los últimos 12 meses, frente a un 66.7% del grupo de 17 a 21 años, ($p=0.92$).

Respecto a la variable *Comunidad* donde residen actualmente el 69% de los entrevistados en Castilla y León afirma no haber usado nunca el preservativo en esta práctica en concreto, porcentaje que se reduce al 67.3% en el País Vasco y 39.4% en Asturias, ($p=0.18$).

Por otro lado un 100% de aquellos que afirman que el nivel de estudios más alto alcanzado por su madre son los estudios universitarios responde que nunca ha usado el preservativo en relaciones con penetración buco-genital, un 71% de los que afirman que ha alcanzado hasta el Bachillerato Elemental, 60% para estudios Básicos y Primarios, 51.2% para aquellos que afirman desconocerlo o no contestan y un 37.5% para aquellos que afirman que su madre no ha realizado ningún tipo de estudios, ($p=0.123$).

En el resto de las variables sociodemográficas evaluadas; *edad media, sexo, lugar de convivencia no habitual, nacionalidad, situación sociolaboral, nivel de estudios, nivel de estudios del padre y clase social*, no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas en relación con el uso del preservativo en relaciones con penetración buco-genital nunca frente a resto de categorías.

Dentro de las **variables predisponentes** en la variable *número de anticonceptivos que conocen*; la puntuación para aquellos que afirman que nunca han usado el preservativo en relaciones con penetración buco-genital es de 5.64 y para aquellos que se definen por el resto de las categorías 4.06, ($p=0.004$). En la variable *conoce el riesgo de prácticas sin penetración* la puntuación obtenida por aquellos que afirman que nunca lo usan es de 2.83 y 3.24 para aquellos que se definen por el resto de las categorías, ($p=0.045$). En la variables *actitud hacia la masturbación*, el 69.7% de aquellos que afirman estar totalmente en desacuerdo con la expresión de que la masturbación mutua sin llegar a la penetración es una pérdida de tiempo afirman que nunca han usado el preservativo en sus relaciones buco-genitales, porcentaje que se reduce al 25% para aquellos que afirman estar totalmente de acuerdo con esta afirmación, ($p=0.055$).

En la variable *autocompetencia* tanto con pareja habitual como con pareja ocasional nos encontramos con los siguientes resultados, en la primera de ellas un 80% de los que afirman que no serían capaces de proponer el uso del preservativo a su pareja habitual afirma que nunca lo ha usado en relaciones buco-genitales, frente a un 57.8% de los que afirman que si serían capaces de proponerlo, ($p=0.78$). Cuando nos referimos a la pareja ocasional, nos encontramos con resultados muy parecidos; un 81.8% de los que afirman que no serían capaces de proponer el uso del preservativo a su pareja ocasional afirma que nunca lo ha usado en relaciones buco-genitales frente a un 50.7% de los que afirman que si serían capaces de proponerlo, ($p=0.13$).

En el resto de las variables predisponentes evaluadas; *número de zonas erógenas en ambos, conoce el riesgo de prácticas con penetración, locus de control, norma social, saber utilizar el preservativo e intención de conducta con pareja habitual y ocasional* no hemos encontrado resultados estadísticamente significativos.

Dentro del grupo de las **variables facilitadoras** el 71.4% de los que afirman no hablar con su pareja sexual sobre métodos de prevención antes de la relación sexual afirma que nunca ha usado el preservativo en las prácticas bucogenitales en los últimos 12 meses frente al 46.3% de los que afirman que si hablan sobre métodos de prevención y que nunca usan el preservativo en esta práctica, ($p=0.008$).

En la *variable frecuencia penetración anal* el 66.7% de los que afirman que sólo alguna vez han mantenido relaciones con penetración anal en los últimos 12 meses dice que nunca ha usado el preservativo en relaciones con penetración bucogenital, porcentaje que disminuye al 63.5% para aquellos que afirman no haber hecho esta práctica en los últimos 12 meses, el 40% de los que afirman que lo han realizado una vez a la semana o más y el 25% de aquellos que afirman hacerlo cerca de una vez a la mes, ($p=0.88$).

En el resto de variables facilitadoras evaluadas; *uso del preservativo la primera vez, hablar sobre prácticas, tipo de pareja, número de parejas y frecuencia de penetración vaginal* no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas.

En último lugar en la única variable evaluada que recoge información sobre aspectos **reforzantes**, nos encontramos con que el 65% de los que afirman que nunca han sentido agobio culpa o arrepentimiento después de no haber tomado las precauciones necesarias después de una relación sexual afirman que nunca ha usado el preservativo en penetración bucogenital en los últimos 12 meses frente al 50% que afirman sentirlo al menos alguna vez, ($p=0.153$).

Variable: Uso del preservativo en relaciones con penetración bucogenital nunca frente al resto de categorías.

Relación con variables sociodemográficas

Tabla nº 25

| VARIABLE | Uso nunca preservativo bucogenital | | p=... (χ^2) |
|------------------------|------------------------------------|---------------|--------------------|
| | <i>Nunca</i> | <i>Resto</i> | |
| <i>Edad media</i> | 16.76 n=70 | 16.51 n=47 | n.s. |
| <i>Edad agrupada</i> | | | 0.92 |
| De 14 a 16 años (n=51) | 51.7% | 49% | |
| De 17 a 21 años (n=66) | 66.7% | 33.3% | |
| <i>Sexo</i> | | | n.s. |
| Varón (n=68) | 57.4% | 42.6% | |
| Mujer (n=49) | 63.3% | 36.7% | |
| <i>Comunidad</i> | | | 0.18 |
| Asturias (n=33) | 39.4% | 60.6% | |
| Castilla-León (n=29) | 69% | 31% | |
| País Vasco (n=55) | 67.3% | 32.7% | |

| | | | |
|------------------------------------|-------|-------|-------|
| <i>Convive...</i> | | | n.s. |
| En el centro (n=22) | 59.1% | 40.9% | |
| Familia u otros (n=94) | 59.6% | 40.4% | |
| <i>Nacionalidad</i> | | | n.s. |
| Españoles (n=103) | 59.2% | 40.8% | |
| No españoles (n=11) | 72.7% | 27.3% | |
| <i>Situación sociolaboral</i> | | | n.s. |
| Sólo estudio (n=56) | 62.5% | 37.5% | |
| Estudio y trabajo ocasional (n=16) | 62.5% | 37.5% | |
| Sólo trabajo (n=14) | 50% | 50% | |
| Trabajo y estudio algo (n=9) | 66.7% | 33.3% | |
| Otros (n=22) | 54.5% | 45.5% | |
| <i>Nivel de estudios</i> | | | n.s. |
| EGB (n=9) | 44.4% | 55.6% | |
| ESO (n=74) | 58.1% | 41.9% | |
| BUP, FP, COU, Universidad (n=28) | 71.4% | 28.6% | |
| <i>Estudios de la madre</i> | | | 0.123 |
| Sin estudios (n=8) | 37.5% | 62.5% | |
| Básicos/primarios (n=30) | 60% | 40% | |
| Bachillerato (n=31) | 71% | 29% | |
| Universitarios (n=4) | 100% | | |
| NS/NC (n=43) | 51.2% | 48.8% | |
| <i>Estudios del padre</i> | | | n.s. |
| Sin estudios (n=6) | 50% | 50% | |
| Básicos/primarios (n=25) | 56% | 44% | |
| Bachillerato (n=28) | 67.9% | 32.1% | |
| Universitarios (n=8) | 87.5% | 12.5% | |
| NS/NC (n=50) | 54% | 46% | |
| <i>Clase Social</i> | | | n.s. |
| Alta y Media-alta (n=21) | 52.4% | 47.6% | |
| Media (n=53) | 66% | 34% | |
| Baja y media-baja (n=41) | 58.5% | 41.5% | |

Relación con variables predisponentes

Tabla nº 26

| VARIABLE | Uso nunca preservativo buco-genital | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|-------------------------------------|--------------|------------------------------|--|
| | Nunca | Resto | | |
| <i>Número de zonas erógenas en ambos</i> | 4.07 n=70 | 3.55 n=47 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Menos zonas del cuerpo consideradas erógenas |
| <i>Número de anticonceptivos que conocen</i> | 5.64 n=70 | 4.06 n=47 | 0.004 (U de Mann-Whitney) | Menos conocimientos |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas con penetración</i> | 4.44 n=69 | 4.36 n=47 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Conoce el riesgo de prácticas sin penetración</i> | 2.83 n=69 | 3.24 n=47 | 0.045 (U de Mann-Whitney) | Considera el riesgo mínimo |
| <i>Locus de control</i> | 1.90 n=68 | 2.07 n=48 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Máximo locus externo |
| <i>Norma social</i> | 1.72 n=69 | 1.84 n=47 | n.s. (U de Mann-Whitney) | Acuerdo con la norma |
| <i>Se como utilizarlo</i> | | | n.s. | |
| Totalmente en desacuerdo (n=3) | 66.7% | 33.3% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=3) | 66.7% | 33.3% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=7) | 85.7% | 14.3% | | |
| Bastante de acuerdo (n=23) | 60.9% | 39.1% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=80) | 57.5% | 42.5% | | |
| <i>Actitud con la masturbación</i> | | | 0.055 | Masturbación como pérdida de tiempo |
| Totalmente en desacuerdo (n=66) | 69.7% | 30.3% | | |
| Bastante en desacuerdo (n=14) | 42.9% | 57.1% | | |
| Ni acuerdo ni desacuerdo (n=20) | 60% | 40% | | |
| Bastante de acuerdo (n=9) | 44.4% | 55.6% | | |
| Totalmente de acuerdo (n=8) | 25% | 75% | | |
| <i>Intención pareja habitual</i> | | | n.s. | |
| Conducta de riesgo (n=47) | 63.8% | 36.2% | | |
| Conducta no de riesgo (n=63) | 60.3% | 39.7% | | |
| <i>Intención pareja ocasional</i> | | | n.s. | |
| Conducta de riesgo (n=28) | 53.6% | 46.4% | | |
| Conducta no de riesgo (n=66) | 60.6% | 39.4% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja habitual</i> | | | 0.78 | |
| Sí (n=90) | 57.8% | 42.2% | | |
| No (n=20) | 80% | 20% | | |
| <i>Autocompetencia con pareja ocasional</i> | | | 0.13 | |
| Sí (n=73) | 50.7% | 49.3% | | |
| No (n=22) | 81.8% | 18.2% | | |

Relación con variables facilitadoras y reforzantes

Tabla nº 27

| VARIABLE | Uso nunca preservativo bucogenital | | p=... (X ²) | Puntuación más baja |
|--|------------------------------------|--------------|-------------------------|---------------------|
| | Nunca | Resto | | |
| <i>Uso del preservativo la primera vez</i> | | | n.s | |
| Sí (n=72) | 54.2% | 45.8% | | |
| No (n=37) | 64.9% | 35.1% | | |
| <i>Hablar sobre prácticas</i> | | | n.s | |
| Sí (n=50) | 62% | 38% | | |
| No (n=67) | 58.2% | 41.8% | | |
| <i>Hablar sobre prevención</i> | | | 0.008 | |
| Sí (n=54) | 46.3% | 53.7% | | |
| No (n=63) | 71.4% | 28.6% | | |
| <i>Tipo de pareja</i> | | | n.s | |
| Fija (n=76) | 59.2% | 40.8% | | |
| Ocasional (n=41) | 61% | 39% | | |
| <i>Número medio de parejas último año</i> | 3.99 n=69 | 6.29 n=45 | n.s | |
| <i>Número de parejas</i> | | | n.s | |
| Una pareja (n=42) | 61.9% | 38.1% | | |
| Más de una (n=72) | 59.7% | 40.3% | | |
| <i>Frecuencia penetración vaginal</i> | | | n.s | |
| Nunca (n=5) | 100% | | | |
| Sólo alguna vez (n=29) | 55.2% | 44.8% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=20) | 55% | 45% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=32) | 65.6% | 34.4% | | |
| Varias veces a la semana (n=31) | 54.8% | 45.2% | | |
| <i>Frecuencia penetración anal</i> | | | 0.88 | |
| Nunca (n=74) | 63.5% | 36.5% | | |
| Sólo alguna vez (n=24) | 66.7% | 33.3% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=8) | 25% | 75% | | |
| Cerca de una vez a la semana o más (n=10) | 40% | 60% | | |
| <i>Frecuencia penetración bucogenital</i> | | | n.s | |
| Sólo alguna vez (n=62) | 58.1% | 41.9% | | |
| Cerca de 1 vez al mes (n=24) | 66.7% | 33.3% | | |
| Cerca de una vez a la semana (n=14) | 57.1% | 42.9% | | |
| Varias veces a la semana (n=17) | 58.8% | 41.2% | | |
| <i>Haber sentido culpa</i> | | | 0.153 | |
| Nunca (n=80) | 65% | 35% | | |
| Alguna vez (n=36) | 50% | 50% | | |

Análisis Multivariante

Tabla nº 28

| | B | S. E. | Sig. | Exp. (B) | 95,0% C. I. for EXP(B) | |
|-------------|--------|-------|-------|----------|------------------------|-------|
| | | | | | Lower | Upper |
| COMUNIDA | | | 0,015 | | | |
| COMUNIDA(1) | -2,415 | 0,843 | 0,004 | 0,089 | 0,017 | 0,467 |
| COMUNIDA(2) | -0,981 | 0,712 | 0,168 | 0,375 | 0,093 | 1,512 |
| CONOMETO | 0,335 | 0,115 | 0,004 | 1,398 | 1,115 | 1,752 |
| CONONOPE | -0,842 | 0,313 | 0,007 | 0,431 | 0,233 | 0,796 |
| AUTOC_OC | -2,545 | 0,799 | 0,001 | 0,079 | 0,016 | 0,376 |
| CULPA | -1,283 | 0,624 | 0,04 | 0,277 | 0,082 | 0,942 |
| Constant | 6,224 | 1,811 | 0,001 | 504,587 | | |

Los factores asociados positivamente a no usar nunca el preservativo en relaciones con penetración bucogenital son:

- El desconocimiento de métodos de prevención.

Los factores asociados inversamente a no usar nunca el preservativo en relaciones con penetración bucogenital:

- Residir en Castilla y León frente a residir en Asturias.
- No conocer el riesgo de las prácticas sin penetración
- Autocompetencia con la pareja ocasional.
- Haber tenido sentimientos de culpa alguna vez al menos.

6 CONCLUSIONES

- La edad media de los y las jóvenes que componen la muestra de este estudio es de 16.1 años, el 53.9 son chicos, la mayor parte cursaba estudios de secundaria, su ocupación principal es sólo estudiar, y afirman pertenecer a la clase social media. El 89.3% es de origen español.
- No se han encontrado diferencias significativas en relación con la edad, el tipo de pareja, ni la Comunidad Autónoma.
- Se encontraron diferencias significativas entre chicos y chicas (nivel de conocimientos, actitud hacia la sexualidad, percepción de riesgo, autocompetencia y no de parejas).
- Durante los últimos doce meses el 80.3% dice haber tenido algún tipo de relación con contacto físico.
- El 63.3% de los y las jóvenes de las Comunidades de Asturias, País Vasco y Castilla León han mantenido relaciones sexuales con penetración. La práctica más frecuente es la penetración vaginal (49.9%)
- Se refleja una visión más genitalizada de la sexualidad en los chicos, considerando los genitales como la principal fuente de placer. En las chicas refieren una mayor diversificación corporal de las zonas erógenas.
- Se produce confusión en cuanto al riesgo percibido en las diferentes prácticas sexuales y en la percepción de riesgo asociada a las prácticas de penetración anal y bucogenital.
- La mayor parte de los y las jóvenes piensan que el infectarse con el VIH está en su mano (locus de control interno).
- En cuanto al grupo de iguales, el 52 % dice que el preservativo es un método aceptado por sus amigos.
- La mitad de los y las jóvenes han mantenido prácticas sexuales de riesgo en su última relación sexual con penetración, siendo la más frecuente la penetración vaginal.
- El preservativo es el método de prevención mejor conocido. El preservativo femenino es poco conocido. Se producen confusiones en cuanto a la eficacia de los métodos anticonceptivos para prevenir el VIH.
- Existe confusión respecto a las prácticas de riesgo (penetración anal, penetración vaginal teniendo la regla, píldora y marcha atrás) para la transmisión del VIH.
- En cuanto al tipo de pareja, los y las jóvenes mantuvieron en mayor medida relaciones sexuales con la pareja fija que con parejas ocasionales.
- Usaron el preservativo en la última relación sexual el 68.8%, y el motivo principal para su uso es el evitar el embarazo y para no usarlo el tipo de pareja que tienen.
- El 93.7% afirma haber tenido alguna vez pareja habitual, teniendo una media de cuatro parejas al año.
- No hacen comentarios sobre el tipo de prácticas que les gustaría (71%), ni comentan el tipo de

prevención a usar (60.8%)

- Piensan que no es necesario usar preservativo si se conoce bien a la pareja
- Se sienten más capaces de proponer el uso de preservativo con la pareja habitual que con la ocasional.
- Un 26.7% tendrían relaciones sexuales con su pareja habitual aunque no tuvieran preservativo y un 19% con su pareja ocasional.
- El preservativo se utiliza con más frecuencia en la penetración vaginal y con menor frecuencia en la penetración buco-genital.
- Por parte de los educadores existe una clara demanda de trabajar en aspectos relacionados con la educación sexual de los jóvenes residentes en centros adaptada a su realidad.

Factores que influyen en las prácticas sexuales de los jóvenes

- En lo que se refiere al **coito vaginal** los factores asociados a usar siempre el preservativo en dicha práctica cuando se les preguntaba acerca de los últimos 12 meses eran: haber usado el preservativo en la primera relación sexual, no tener intención de mantener una práctica de riesgo con la pareja habitual antes de mantener una relación coital, sentirse capaz de proponer a su pareja, tanto habitual como ocasional el uso del preservativo antes de mantener una relación sexual, hablar sobre métodos de prevención con su pareja y conocer el riesgo de las prácticas sin penetración (percepción de riesgo).
- Los factores asociados a no usar nunca el preservativo en dicha práctica cuando se les preguntaba a ceca de los últimos 12 meses eran: afirmar pertenecer a la clase social media respecto a afirmar pertenecer a la clase social baja, no sentirse capaz de proponer a su pareja, tanto habitual como ocasional el uso del preservativo antes de mantener una relación coital, y no tener intención de no mantener una práctica de riesgo con la pareja habitual, es decir, tener intención de llevar a cabo una práctica de riesgo.
- Por otra parte cuando nos referimos al **coito anal** nos encontramos con que los factores asociados a usar siempre el preservativo en dicha práctica eran: la intención de no mantener prácticas de riesgo con la pareja habitual y el acuerdo con la norma social.
- Los factores asociados a no usar nunca el preservativo en dicha práctica eran: el sexo, de tal forma que las chicas no usan el preservativo o lo usan en menor medida, y no sentirse capaz de proponer a su pareja habitual el uso del preservativo antes de mantener una relación coital.
- Respecto al sexo **bucogenital** los factores asociados a usar siempre el preservativo en dicha práctica eran: el desconocimiento de las prácticas de riesgo sin penetración, la intención de no mantener prácticas de riesgo con la pareja habitual, hablar sobre prevención con la pareja, y el desconocimiento de métodos anticonceptivos

- Los factores asociados a no usar nunca el preservativo en dicha práctica eran: el desconocimiento acerca de métodos de prevención, residir en Asturias frente a residir en Castilla y León, no conocer el riesgo de las prácticas sin penetración (percepción de riesgo), no sentirse capaz de proponer a su pareja ocasional el uso del preservativo antes de mantener una relación coital.

En cuanto a las variables del Modelo PRECEDE las variables intermedias en las que hemos observado que existe una relación con las variables resultado son las siguientes:

Variables predisponentes del modelo PRECEDE:

- Conocimientos sobre el uso adecuado del preservativo
- Uso del preservativo en la primera relación sexual
- Conocimientos de métodos de prevención respecto al VIH/SIDA y ETS
- Percepción del riesgo en la transmisión sexual de VIH (conocimiento del riesgo de prácticas con/sin penetración)
- Intención de no mantener conductas de riesgo con la pareja habitual
- Afrontamiento de la presión de grupo (norma social)

Variables facilitadoras del modelo PRECEDE:

- Estrategias de comunicación dentro de la pareja (capacidad para proponer uso del preservativo con parejas habituales y ocasionales)
- Hablar sobre métodos o prácticas de prevención antes de mantener una relación coital

Variables reforzantes del modelo PRECEDE:

- Haber tenido sentimientos de agobio, culpa o arrepentimiento alguna vez al menos por no utilizar las medidas necesarias después de haber realizado alguna práctica de riesgo

7 PROPUESTAS PARA LA INTERVENCIÓN

- 1** Según este estudio queda clara la relación entre el hecho de que en la primera relación sexual con penetración se utilizara el preservativo y el uso sistemático de éste en las relaciones posteriores. Por este motivo es importante plantear programas de educación sexual antes del inicio de estas relaciones, esto es en el inicio de la ESO o en los últimos cursos de Educación Primaria. Se trata de que se haga realidad el planteamiento que actualmente se realiza en la LOGSE de la educación sexual desde la transversalidad del currículo.
- 2** En el marco de estos programas de educación sexual es importante tener en cuenta las diferencias que se producen entre chicos y chicas sobre diferentes aspectos de la sexualidad: visión de la sexualidad, frecuencia y tipo de parejas, conocimiento sobre métodos de prevención y prácticas de riesgo.
- 3** En cuanto a los programas de educación sexual y según los aspectos que según nuestro estudio influyen en el uso sistemático del preservativo tendrían que trabajar aspectos relacionados con las actitudes hacia la sexualidad de forma que se favorezca visión integral de la sexualidad y no una visión genitalizada de la misma.
- 4** Otro de los aspectos de gran importancia a trabajar es de la comunicación entre la pareja, el desarrollo de habilidades de comunicación y negociación para que puedan abordar el tema de la sexualidad, de sus deseos y de sus prácticas sexuales. Es importante plantearse dentro de la estrategia educativa tanto la adquisición de estas habilidades como el refuerzo de las mismas para que puedan mantenerse en el tiempo y en sus diferentes relaciones conductas más seguras.
- 5** En cuanto a la influencia de los conocimientos esta variable resulta significativa en algunos de las prácticas, por lo que es importante tenerla en cuenta en los programas de educación sexual, partiendo de los conocimientos que los y las jóvenes tienen. Hemos de tener en cuenta aspectos relacionados con los métodos y prácticas de riesgo y de prevención.
- 6** Habrá que plantearse también en el marco de la educación sexual el trabajar sobre las habilidades que permitan a los y a las jóvenes hacer un uso eficaz del preservativo y reforzar el sentimiento de autocompetencia para su uso.
- 7** En relación con las Comunidades Autónomas no se observan diferencias por lo que se puede plantear un programa común de trabajo con jóvenes residentes en Centros de Protección y Reforma en las tres Comunidades Autónomas.
- 8** Los programas habrán de tener en cuenta las diferentes edades pero el planteamiento de educación sexual será común a todos ellos, el trabajo sobre las actitudes hacia la sexualidad, aspectos relacionados con la comunicación, las habilidades de negociación, el conocimientos de métodos de prevención y las prácticas de riesgo.

- 9** Habría que seguir investigando en la influencia de la norma social y de la variable reforzante sentir agobio al no haberse recogido resultados claros sobre su influencia.
- 10** De cara a desarrollar estos programas el medio educativo es de gran importancia y por otra parte el papel de los educadores en el centro como personas cercanas y a las que los y las jóvenes acudirán en busca de información sobre estos temas.

8 LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN FUTURAS

- 1** A partir del estudio realizado hemos detectado por parte de los responsables y equipos de educadores de los centros la necesidad de trabajar la prevención de la transmisión del VIH en el marco de la educación sexual, teniendo en cuenta las peculiaridades de la vida en los centros y los programas que desarrollan.
- 2** Se plantea como una futura línea de investigación la evaluación de la implementación del Programa de Prevención de la Transmisión del VIH planteado en el presente estudio con el objetivo de poder evaluar la efectividad del programa e identificar factores que puedan actuar como obstáculos en su implementación dentro del marco del acogimiento residencial en base a un modelo de investigación-acción.
- 3** El profundizar en los datos obtenidos a través de análisis cualitativos nos permitiría profundizar en algunas variables que han resultado de especial relevancia, como el tipo de pareja, la autocompetencia (capacidad subjetiva de comunicación con la pareja), la comunicación sobre prácticas y prevención y la variables reforzantes.
- 4** Otra de las líneas de investigación propuesta es el estudio sobre las posibles diferencias entre las actitudes, creencias y comportamientos relacionadas con la transmisión sexual del VIH en población joven general y población residente en centros de menores, partiendo de los resultados obtenidos por Bimbela (II FIPSE) y nuestro estudio, de cara a poder conocer para poder intervenir en el ámbito de la prevención en los diferentes medios.

9 BIBLIOGRAFÍA

- Bimbel a, J.L. *Juventud y sida: análisis de conocimientos, actitudes y prácticas en Andalucía*. Tesis doctoral. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1999.
- Juárez O, Díez E, Barniol J, Nebot M, Villalbí J.R. “*Conductas preventivas de la transmisión sexual del sida, de otras infecciones y del embarazo en estudiantes de secundaria*”. *Atención Primaria* 1999; 24(4):194-202.
- Gómez Zapiain J. “*Autoeficacia percibida en relación al comportamiento sexual y contraceptivo de los jóvenes*”. En *Revista de Psicología General y Aplicada* nº 49. 1996 pg 173-183.
- Sáez Sesma S. “*La prevención del Sida: Un enfoque sexológico y una propuesta educativa*”. *Anuario AEPS de Sexología* Noviembre 1996. Pg 77-92.
- García, M. y otros. “*Estudio Estilos de vida de la Juventud de Gijón 97*”. Fundación Municipal de Servicios Sociales de Gijón, 2000.
- Fernández del Valle, J. “*Y después... ¿qué?. Estudio de seguimiento de casos que fueron acogidos en residencias de protección de menores en el Principado de Asturias*”. Consejería de Servicios Sociales. Principado de Asturias. 1999.
- Carducci A, Frasea M, Grasso A, Terci I, Avio CM. “*AIDS related information, attitudes and behaviors among italian male young people*”. *European Journal of Epidemiology* 1995; 11:23-31.
- Rosenstock, I. M.; V.J. Strecher, y M.H. Becker. “*Social learning theory and the health belief model*”. *Health Education Quarterly* 1988; 15: 175-183.
- Miret M, Rodés A, Valverde G, Geli M, Casabona J. “*Conductas de riesgo relacionadas con infección por el virus de la inmunodeficiencia humana en los adolescentes escolarizados en Cataluña*”. *Gaceta Sanitaria* 1997; 11:66-73.
- Basabe, N. “*El desafío mundial del sida*”. Centro de Estudios Aplicados. Editorial Fundamentos. Madrid. 1997.
- Registro Nacional de Sida. *Vigilancia del sida en España. Informe trimestral nº 4*. Madrid: Institu-

to de Salud Carlos III. Centro Nacional de Epidemiología. Secretaría del Plan Nacional sobre el Sida, 1999.

- Instituto de la Juventud. *Juventud en Cifras 1992*. Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales, 1993.
- Lameiras M., y González M. Adolescencia y sexo. En: González M. (coordinador), *Adolescencia y sida*. Salamanca: Universidad de Vigo, 1993.
- Oliva, Alfredo; Lourdes Serra, y Reyes Vallejo. *Sexualidad y contracepción en jóvenes andaluces: Estudio cuantitativo*. Sevilla: Junta de Andalucía. Consejería de Salud. Universidad de Sevilla, 1992.
- Instituto de la Juventud. *Informe Juventud en España 96*. Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales, 1996.
- Castilla, J., Barrio G., De la Fuente L. y Belza M.J. "Sexual behaviour and condom use in the general population of Spain", 1996. AIDS CARE, 1998; (10) 6: 667-676.
- Dirección General de Prevención y Promoción de la Salud. *Estudio de actitudes, opiniones y comportamientos sexuales de los jóvenes de la comunidad de Madrid*. Documentos Técnicos de Salud Pública nº 10. Madrid: Comunidad de Madrid, Consejería de Salud, 1993.
- Dirección General de Prevención y Promoción de la Salud de la Comunidad de Madrid.
- "Estudio de actitudes, opiniones y comportamientos sexuales de los Jóvenes de la Comunidad de Madrid". Comunidad de Madrid 1993.
- García Blanco, J. "Sexualidad y adolescencia (14-17 años)". Valencia. Promolibro 1994.
- Rotter, J. B. "Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement". Psychology Monographs. 1966; 80:1.
- Becker, M. H. "The health belief model and personal health behavior". Health Education Monographs 1974; 2: 324-473.

- Janz, N., y M. Becker. “*The health belief model: A decade later*”. *Health Education Quarterly* 1984; 11: 1-47.
- Bandura, A. “*Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioural change*”. *Psychological Review* 1977; 84: 191-215
- Ajzen, Icek, y Martin Fishbein. *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, 1980.
- Gómez Zapiain, J. “*Factores de Riesgo de embarazo no deseado en la adolescencia y juventud*”. Tesis Doctoral no publicada. Facultad de Psicología. Universidad del País Vasco. 1991.
- Alcázar Parra J. “*Educación Sexual y Comportamiento Sexológico en Adolescentes*”. Tesis Doctoral no publicada. Facultad de Medicina. Universidad de Sevilla. 1997.
- García J.L. y otros. “*Conductas sexuales de riesgo en universitarios/as: un estudio en la Universidad Pública de Navarra*”. En Cuadernos de Medicina Psicosomática nº 36 1995, pg 48-59.
- Prochaska, J. O., y C. C. DiClemente. “Stages of change in the modification of problem behaviors”, en Michael Hersen; Richard M. Eisler, y Peter M. Miller (eds.), *Progress in Behavior Modification*. Sycamore, Illinois: Sycamore Press, 1992.
- Bayés, R. “*Psicología y sida: Análisis funcional de los comportamientos de riesgo y prevención*”. *Papeles del Psicólogo* 1990; 46/47: 30-36.
- Green, Lawrence W.; Marshall W. Kreuter; Sigrid G. Deeds, y Kay B. Partridge. *Health Education Planning: A Diagnostic Approach*. Palo Alto, CA: Mayfield, 1980.
- Svenson, G. R., y B. S. Hanson. “Are peer and social influences important components to include in HIV/STD prevention models?”. *European Journal of Public Health* 1996; 6:203-211.
- Catania, J. A.; D. R. Gibson; B. Marin; T. J. Coates, y R. M. Greenblatt, “Response bias in assessing sexual behaviors relevant to HIV transmission”. *Evaluation and Program Planning* 1990; 13: 19-29.

- Bayés, R. *Sida y psicología*. Barcelona: Martínez Roca, 1995.
- Bimbel a, J. L. *Juventud y sida: análisis de conocimientos, actitudes y prácticas en Andalucía*. Tesis doctoral. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1999.
- Bimbel a J.L. y Cruz M. T. "Sida y jóvenes. La prevención de la transmisión sexual del VIH en Andalucía: Un estudio cualitativo". En: Lameiras, M. y López A. (eds.), *Sexualidad y salud*. Ourense: Tórculo Edicións, 1997.
- Kelly, J. A.; J. S. St Lawrence; T. L. Brasfield; A. Lemke; T. Amidei, y R. E. Roffman. "Psychological factors that predict AIDS high-risk versus AIDS precautionary behaviour". *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 1990; 58(1):117-120.
- Alonso Bilbao JL. Tipos de estudio. Muestreo. En: Macías Gutiérrez BE, Arocha Hernández JL. *Salud Pública y educación para la Salud*. Las Palmas de Gran Canaria, ICEPSS Eds. 1996.
- Green, Lawrence W., y Marshall W. Kreuter. *Health Promotion Planning: An Educational and Environmental Approach*. Palo Alto, CA: Mayfield, 1991.
- Bimbel a, José L. *Cuidando al cuidador: Counseling para médicos y otros profesionales de la salud*. Granada: Escuela Andaluza de Salud Pública, 1996.
- Diclemente, R. J. (ed.). *Adolescents and AIDS. A generation in jeopardy*. Newbury Park: Sage Publications, 1992.
- Bimbel a JL; Jiménez JM; Cuadra P y Zunzunegui V. "Uso del profiláctico en relaciones sexuales de coito vaginal entre jóvenes andaluces" 2000 (pendiente de publicación).

Premio declarado de Interés
Sanitario por la Consejería de
Salud y Servicios Sanitarios

Colaboran



Patrocinan

